

ЗАЩИТА ДЕТЕЙ ОТ НАНОСЯЩИХ ИМ ВРЕД УЧРЕЖДЕНИЙ

ПОЧЕМУ МЫ ДОЛЖНЫ ИНВЕСТИРОВАТЬ ОСНОВАННЫЙ НА СЕМЬЕ УХОД?



Save the Children

ЗАЩИТА ДЕТЕЙ ОТ НАНОСЯЩИХ ИМ ВРЕД УЧРЕЖДЕНИЙ

ПОЧЕМУ МЫ ДОЛЖНЫ ИНВЕСТИРОВАТЬ ОСНОВАННЫЙ НА СЕМЬЕ УХОД?

Спасение Детей является ведущей во всем мире независимой организацией, защищающей права детей, имеющей членов в 29 странах и осуществляющей программы в более чем 120 странах. Мы боремся за детские права и способствуем устойчивому развитию жизни детей во всем мире.

Данная информация подготовлена Коринной Ксаки, Председателем Специальной инициативной группы защиты детей Спасения детей по соответствующей заботе.

Издан
Спасением детей

1 St John's Lane
Лондон EC1M 4AR
Великобритания
+44 (0)20 7012 6400
savethechildren.org.uk

первое издание 2009

© Фонд Спасения детей 2009

Фонд Спасение детей благотворительная организация, зарегистрированная в Англии, Уэльсе (213890) и Шотландии (SC039570). Регистрационный номер компании 178159.

Данная публикация является авторским правом, но может быть воспроизведена любым методом бесплатно или при получении разрешения для учебных целей, но не для перепродажи. Для воспроизведения при любых других обстоятельствах, необходимо получить предварительное письменное разрешение издателя, а также необходимо оплатить взнос.

Фотография на обложке: девочка, живущая в приюте в Монровии, Либерия
(Фотография: Рэйчел Палмер/Спасение Детей)

Набор текста: Компания «Grasshopper Design»
Печать: компания с ограниченной ответственностью «Stephen Austin and Sons»

Оглавление

Введение	iv
Выражение признательности	v
Глоссарий	vi
Краткое изложение	vii
Введение	1
1. Где и почему отдают детей в попечительские учреждения?	3
2. Причинённый попечительским учреждением вред	6
3. Так, почему все-таки используются попечительские учреждения?	11
4. Как мы должны заботиться об уязвимых детях?	13
5. Заключение и рекомендации: что необходимо изменить?	21
Примечания	23

Предисловие

Бедность, болезнь, беспомощность, конфликты, бедствия и дискриминация приводят к разлучению детей с семьями и помещению их в приюты и так называемые дома. И это до сих пор происходит, даже несмотря на существующие факты применения насилия и пренебрежения в таких учреждениях.

То, что дети находятся в приютах из-за отсутствия у них родителей – самый большой миф.

Это не правда. Большинство детей находятся в приюте потому, что их родители просто не в состоянии кормить, одевать и обучать их.

Для правительств и доноров размещение детей в приюты очень часто считается единственно правильным решением. И это способ выметания из поля зрения самых бедных детей и ущемленных в правах детей с большими проблемами. Некоторые недобросовестные и нерегулируемые учреждения с целью легкого получения денег используют разные методы поддержки родителей для размещения своих детей в попечительские учреждения.

Но, при правильной поддержке, большинство семей могли бы сами заботиться о детях. А когда просто нет возможности для ребенка жить со своими родителями, найдется другая, основанная на выборе семья и сообщество, где за ними могут присмотреть и защищать. К попечительским учреждениям

нужно прибегнуть лишь тогда, когда нет другого выбора и только тогда, когда они имеют высокие нормы, а также учитывают лучшие интересы каждого отдельного ребенка.

Поддержка семей и сообществ в проявлении заботы о собственных детях, может казаться более сложной в ближайшей перспективе. Но в долгосрочной перспективе она принесет огромные дивиденды. Мало того, что индивидуальные дети, вероятнее всего, будут хорошо развиваться и постараются стать лучшими родителями, они, также внесут свой вклад в свои сообщества и в развитие своей страны. Мы в организации Спасение Детей стали свидетелями сказанного, работая с правительствами и местными организациями, которые уже проводят эту политику в жизнь.

Данная информация призывает все правительства, международных доноров, неправительственных организаций, основанная на вере групп положить конец ненужному и вредному использованию попечительских учреждений. Мы обращаемся к ним с просьбой развивать альтернативы, позволяющие семьям и сообществам проявлять заботу, которая дает каждому ребенку шанс преуспевать, и это - право каждого ребенка.

Жасмин Витбрэд
Руководитель организации
Спасение детей, Великобритания

Выражение признательности

Данная информация подготовлена Коринной Ксаки, председателем Специальной инициативной группы защиты детей Спасения детей по соответствующей заботе. Выражаем огромную благодарность Биллу Беллу, Джону Виллиамсону, Джону Парри-Виллиамсу, Луизе Мелвиллю Фалфорду, Дэвиду Толфри, Флоренс Мартину, Линет Мудекуни, Маргарите Янакива Иордановой, Дженнифер Яблонкси, Анне Тэйлор и Сьюзен Грант за их помощь, и многим программным сотрудникам Спасения детей за предоставление наглядных пособий и за обмен опытом.

Эта информация подготовлена и опубликована как объединенный проект Спасения детей Великобритании и Специальной инициативной группы защиты детей Спасения детей, как часть их коллективного внимания на улучшение заботы и на защиту детей без соответствующей заботы.

Глоссарий

Ребенок

Любое лицо моложе 18 лет.

Попечительское учреждение

Забота, обеспечиваемая в любом групповом учреждении, основанном не на семье. К числу таких учреждений относятся: приюты, дома, состоящие из маленьких групп, попечительские транзитные/промежуточные центры по уходу за ребенком, детские дома, детские деревенские/загородные комплексы, школы – интернаты, используемые, прежде всего в целях заботы и как альтернатива детскому дому.¹

Забота, основанная на семье

Форма альтернативной заботы, которая вовлекает ребенка жить с другой семьей, а не с настоящими, подарившими ему/ей жизнь родителями.²

Такая форма заботы включает заботу со стороны родственников, приемных родителей, усыновление, кафалу (Исламская форма усыновления), и поддержку семей, в котором главой семьи является ребенок

Сирота

Ребенок, родители которого, как известно, умерли.³

Маленький групповой дом

Форма попечительского учреждения по месту жительства, в которой шесть - восемь детей живут в доме, почти не отличающегося от других домов в окрестности, и обеспечивающее заботой в среде, подобной по возможности семье.⁴

КООНПР

Конвенция Организации Объединенных Наций по правам ребенка.

Краткое изложение

По оценкам ООН до 8 миллионов детей во всем мире живут в попечительских учреждениях.⁵

Однако, точное число, вероятно намного выше вследствие привычных проломов в информации. Данное число, также вероятно выше из-за увеличивающегося воздействия конфликтов, изменения климата и пандемии ВИЧ/ СПИДа на самые бедные и самые уязвимые семьи.

Во многих учреждениях норма заботы о детях очень низкая. Многие дети подвергаются насилию и пренебрежению. Дети в возрасте до трех лет, в частности, подвергаются риску постоянного нанесения вреда в процессе развития, находясь не в попечении семьи. Для всех детей долгосрочное пребывание в учреждениях может иметь длительное отрицательное воздействие. Вред, который может быть причинен детям попечительским учреждением, регистрируется с начала 20-ого столетия.

Большинство детей, находящихся в приютах или детских домах, на самом деле не являются сиротами. По крайней мере, четыре из пяти детей, находящихся в органах попечения, имеют одного или обоих живых родителей.

Бедность и социальное исключение, являются двумя главными причинами того, почему дети не могут жить дома. Семьи часто думают, что размещать детей в органы попечения - это единственный способ получить образование, достаточную еду и другие предметы первой необходимости. Дискриминация и культурное табу также

означают, что в некоторых странах непропорциональное число девочек, нетрудоспособных детей и детей из этнических групп меньшинства сдаются или оставляются в попечительских учреждениях. При поддержке, родители и расширенные семьи многих из этих детей могли бы сами обеспечить им заботу.

Чтобы заняться бедностью и социальным исключением, которые вынуждают семьи бросать своих детей, и помочь наращивать потенциал родителей с целью проявления заботы о своих детях, необходимо политическое и финансовое обязательство. Кроме того, большое предпочтение нужно отдавать развивающемуся качественному выбору попечения, основанному на семье - воспитанию у приемных родителей и усыновлению - для детей, нуждающихся в альтернативных семьях.

Опыт показывает, там, где есть политическое желание, о детях могут хорошо позаботиться, и они могут быть хорошо защищены. Например, Индонезия приступила к выполнению процесса широко распространенной реформы, чтобы улучшить качество заботы в учреждениях и сменить политику и ресурсы для поддержки детей в собственных семьях.

Сьерра-Леоне воссоединила многих детей со своими семьями и решает проблему использования попечительских учреждений. Хорватия достигла важных структурных и юридических изменений, чтобы отдать предпочтение заботе в семье и заботе, основанной на сообществе. Южная Африка создала механизмы социальной защиты и другие механизмы укрепления семьи и

предотвращения ненужного разлучения. К сожалению, таких примеров немного и они очень редки.

Новые международные Директивы по соответствующему использованию и условиям альтернативной заботы о детях,⁶ завершённые в 2009 году после нескольких лет консультации с правительствами и экспертами во всем мире, должны быть приняты и осуществлены безотлагательно.

Проект и введение национальных и местных систем социального обеспечения и защиты ребенка должны быть преобразованы, что позволит семьям заботиться о собственных детях и обеспечить детей доступом к положительным альтернативам заботы, где необходимо.

Такая мера будет требовать новую эру политического лидерства, чтобы гарантировать, что положительные методы, связанные с заботой и защитой детей, выполняются на каждом уровне. В этой связи мы призываем:

Все правительства принимать долгосрочное обязательство об учреждении службы поддержки семьи и альтернативного попечения, основанного на семье, а также взяться за решение проблем, связанных со злоупотреблением и неправильным использованием попечения по месту жительства, в соответствии с Директивами.

Данный вопрос должен быть отражен при распределении бюджета, в национальных стратегиях, законах и политиках, отдающих предпочтение предотвращению семейного разлучения, а также гарантирующих, что при необходимости, дети имеют доступ к высококачественной альтернативной заботе, основанной на семье.

Особое предпочтение должно быть отдано тому, чтобы гарантировать проживание детей до трех лет в собственных семьях или наличия доступа к альтернативной заботе, основанной на семье.

Правительства должны удостовериться, что все формы альтернативной заботы придерживаются принципов и стандартов, изложенных в Директивах путем:

- создание и усиление национальных минимальных качественных норм, путем утверждения, проверки и мониторинга
- принятие правовых мер против незарегистрированных или незаконных попечительских учреждений
- обеспечение эффективного кадрового состава социальных работников, способных поддержать и контролировать заботу о детях, включая переквалификацию провайдеров попечительских учреждений, где необходимо
- создание механизмов координации на каждом уровне так, чтобы правительство, поставщики попечительских услуг и доноры могли сотрудничать эффективно с целью предотвращения и реагирования на

проблемы, связанные с заботой и защитой детей.

Доноры должны гарантировать, что финансирование направлено на профилактическое сообщество и семейную поддержку и на альтернативную заботу, основанную на семье, путем:

- поддержки усилий по де-институционализации и развитию качественной альтернативной заботы основанной на семье
- обеспечение обучения и аккредитации социальных работников
- введение или расширение социальных программ защиты
- развитие услуг на основе сообщества, которые поддерживают семьи в уходе за ребенком.

Агентства ООН, неправительственные организации и организации на основе веры, должны повышать осведомленность о важности заботы в семье и заботы на основе

сообщества. Это должно включить информационные кампании чтобы:

- обучать общественных и частных доноров
- информировать детей и семьи об их правах на службы поддержки
- поддержать взрослых участвовать в программах по воспитанию приемного ребенка и усыновлению.

Специальный представитель ООН по вопросам насилия против детей и специальный представитель ООН по вопросам дети и вооруженный конфликт должны подготовить совместную информацию о состоянии заботы детей, не имеющих адекватной семейной заботы в развитии и в конфликтных ситуациях.

Введение

Миллионы детей, живущих в приютах и в других формах попечения по месту жительства, являются самыми уязвимыми в мире. Они находятся под повышенным риском насилия и пренебрежения из-за слабых норм заботы во многих учреждениях. Дети в возрасте до трех лет, особенно подвержены риску постоянного вреда в процессе развития из-за недостаточной заботы, основанной на семье.

Большинство детей в попечениях по месту жительства не являются сиротами, а имеют одного или обоих родителей, а также других родственников, которые могли бы о них позаботиться. Они, вероятно, будут разлучены со своими семьями на

неопределенный срок. Родители отдают своих детей в попечительские органы, потому что они живут очень бедно и не могут позаботиться о них. Семьи очень часто думают, что единственный путь гарантии получения их детьми образования, достаточной еды и других необходимых вещей - размещение их в попечительские учреждения. Это связано с общественным исключением, испытываемым многими уязвимыми семьями, которые не допускают их к доступным службам, работе и другим средствам, чтобы вырастить, позаботиться и защищать своих детей.

Дискриминация и культурное табу также означают, что в некоторых странах

При каких обстоятельствах выбор попечения в условиях стационара является правильным?

Спасение детей полагает, что выбор попечения на основе семьи должен всегда считаться альтернативой номер один для детей, требующих альтернативной заботы. При правильной поддержке, самые уязвимые дети будут самым лучшим образом обеспечены заботой в собственных семьях и сообществах. Если у ребенка нет возможности жить дома, то прежде чем рассматривать вопрос о размещении ребенка в попечительский орган, необходимо рассматривать вопрос о передаче ребенка на попечение родственникам, приемным родителям, вопрос об усыновлении и другие альтернативы заботы на основе семьи. Это особенно важно для детей до трех лет, так как из-за недостаточной семейной заботы

ребенок не может полноценно развиваться. Мы, однако, признаем, что некоторые формы попечения в условиях стационара имеют значение в обеспечении краткосрочной заботы уязвимым детям, которым требуется услуга специалиста или которые ждут подходящей долговременной альтернативы – то есть, подросткам или детям с серьезными травмами. Если попечение в условиях стационара служит лучшим интересам индивидуального ребенка, то такое попечение должно быть основано на маленькой группе, состоящей из не более 6-8 детей, получающих заботу взрослых в подобной семье, учреждении.

несоразмерное количество девочек, инвалидов и детей из этнических групп меньшинств отдаются или оставляются в попечительских учреждениях.

Вред, причиненный попечительским учреждением, документально подтвержден с начала двадцатого века.⁷ Более того, уже существуют альтернативные варианты. Несколько успешных моделей заботы в семье и в сообществе уже разработаны и многие профессионалы по вопросам защиты детей уже достигли согласия в вопросе правильной заботы и защиты детей.

Кроме того, во многих странах мира попечительские учреждения все еще являются первоначально выбранным ответом. Само существование учреждений подбадривает семьи поместить детей на попечение и уводит от понимания существования служб, которые могли бы поддержать детей, чтобы они развивались в собственных семьях и сообществах.

Бедность и социальное исключение, а также отсутствие политического и финансового приоритета, склонного к наращиванию потенциала уязвимых семей заботиться и защищать своих детей, являются факторами оставления детей в учреждениях. Более того, нехватка приоритета, дающая детям требуемую заботу вне дома, сохраняет несоответствующее использование

попечения в условиях стационара, а не позитивную, основанную на сообществе и семье заботу, а также подтверждает слабые нормы заботы, наблюдаемые во многих учреждениях.

Данная информация проливает новый свет на использование попечения в условиях стационара для детей. Она исследует новые факты вреда, причиненного детям в результате долгосрочного использования и воздействия на их полное благосостояние. Она также исследует причину того, почему правительства и доноры продолжают отдавать предпочтения попечительским учреждениям, несмотря на существующие факты причинения вреда. И, наконец, она рассматривает действия, которые могут быть предприняты, чтобы решить вопрос о вредности институционализации детей.

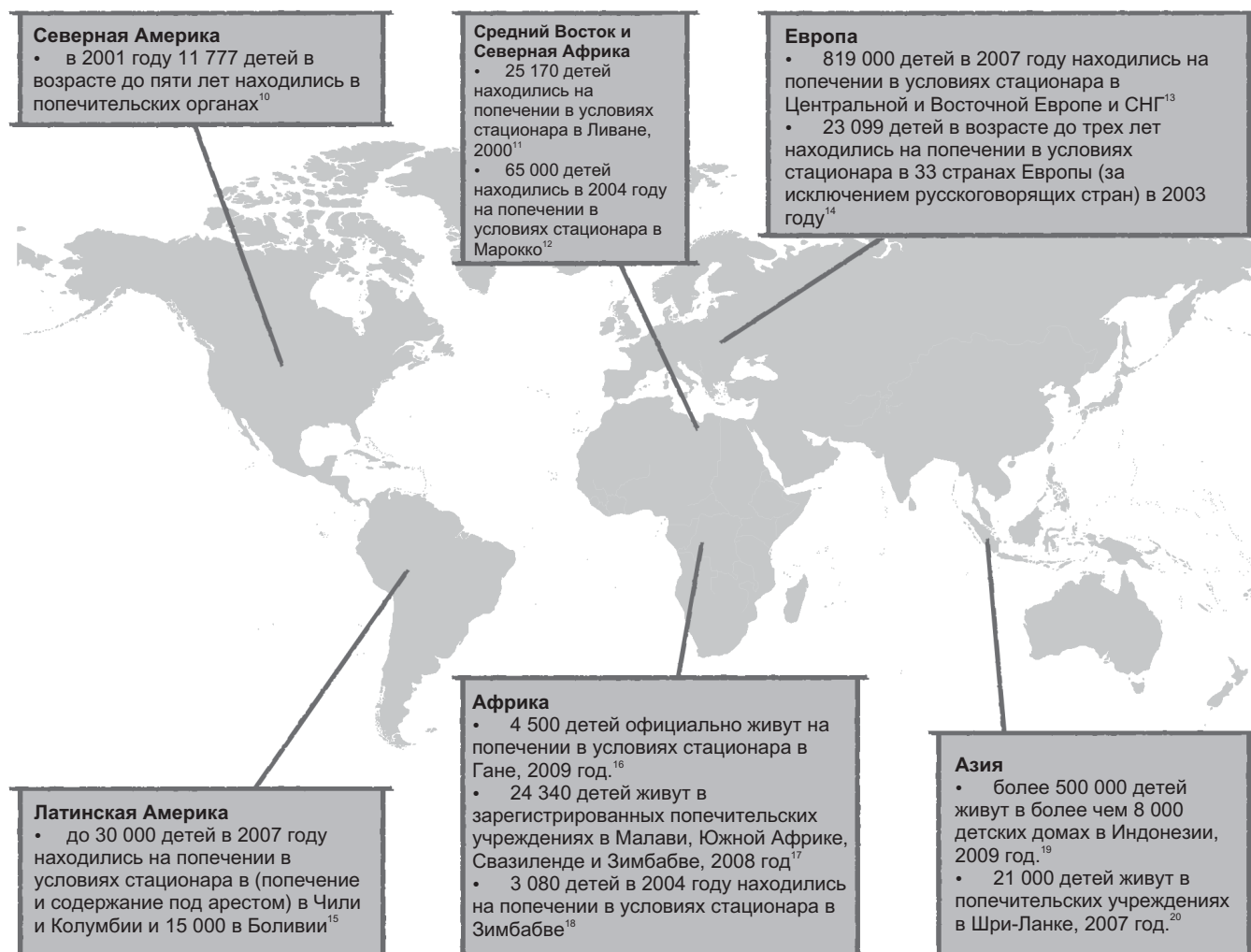
Прежде всего, данная информация призывает правительства, агентства ООН, доноров, неправительственных организаций (НПО), организации на основе веры и других, связанных с использованием попечения в стационарных условиях организаций, рассматривать собственные стратегии и принимать срочные меры по заботе и защите самых уязвимых детей по всему миру.

1. Где и почему детей отдают в попечительские органы?

По оценкам ООН до 8 миллионов детей во всем мире живут в попечительских органах.⁸ Реальная оценка, вероятно, намного выше из-за быстрого увеличения незарегистрированных учреждений и нехватки данных об уязвимых детях. Например, проведенное в 2009 году правительственное исследование пришло к выводу, что только восемь из 148 известных приютов в Гане имеют лицензию.⁹ Как показывает таблица 1, попечительские учреждения используются в странах с

низким, средним и высшим доходом. Во многих странах использование попечительских учреждений продолжает расти, несмотря на признание вреда, которые могут нанести такие учреждения детям (см. Главу 2). Например, всюду по Центральной и Восточной Европе и бывшему Советскому Союзу норма размещения детей в такие учреждения повысилась на 3% с 1989 года по 2002.²¹ И в странах с самыми высоким коэффициентом детей, находящихся в попечительских органах,

Таблица 1: Количество находящихся в учреждениях детей в отобранных странах



продолжает расти коэффициент их размещения даже после этой даты.²² В Шри-Ланке число официально зарегистрированных детских учреждений увеличилось от 142 в 1991 году²³ до 500 в 2007 году.²⁴ В Зимбабве²⁴ новых попечительских учреждений для детей были построены в период с 1994 года по 2004 год, и число детей в попечении в условиях стационара удвоилось.²⁵ В Гане число домов увеличилось от десяти в 1996 году до более чем 140 домов в 2009 году.²⁶ В Индонезии число домов, по меньшей мере, удвоилось за последние десятилетия, и, возможно, даже увеличится в четыре раза.²⁷ Если такое увеличение с одной стороны происходит из-за постоянного использования попечения в условиях стационара в рамках формальной системы защиты детей, то, с другой стороны такое увеличение происходит из-за быстрого увеличения нерегулируемых и не имеющих лицензию учреждений.

Кто поддерживает попечительские учреждения?

И в развитых и в развивающихся странах, попечительские учреждения финансируются и управляются правительством и частными поставщиками, включая местными и международными неправительственными организациями, организациями на основе веры, частными фирмами и заинтересованными лицами. В некоторых странах, несмотря на то, что некоторые из этих поставщиков могут пройти государственную регистрацию, другие работают независимо и могут даже быть неизвестными властям.

Многие сторонники работают на введенном в заблуждение предположении, что попечение в условиях стационара является самым соответствующим ответом для бедных детей или детей, зараженных ВИЧ и СПИДом. Оно дополняется широко распространенными

Злоупотребление попечением в условиях стационара в Асе после цунами 2004 года²⁸

Сразу же после декабрьского цунами 2004 года, было опасение того, что исключительно высокое число детей исключены от своих семей и много детей потеряли одного или обоих родителей. Не была доступна никакая реальная информация, но многие средства массовой информации неверно передавали о десятках или даже сотнях тысяч «сирот цунами».

В ответ на воспринятые потребности уязвимых детей индонезийское правительство при международной помощи инвестировало попечение в условиях стационара. Быстрое увеличение попечительских учреждений после цунами в Асе было дополнено фактом, что это было первичное вмешательство для уязвимых детей в Индонезии в то время.

Было построено много детских домов (Панти Созиал Ашухан Анак) и поддержка существующим учреждениям была увеличена. Детские дома получили больше чем 5.43 миллионов долларов

международной помощи в период с 2005 по 2007 годы, что в четыре раза больше предыдущих уровней. По данным на март 2006 года в Индонезии было 207 детских домов, в попечении которых находились 16 234 детей, 16% из которых находились там из-за цунами. В провинции после бедствия было построено, по меньшей мере, 17 новых детских попечительских учреждений.

Тщательный анализ показал, что большинство детей, пострадавших от цунами, не потеряли своих родителей. Почти все «сироты цунами» (на 97.5%), живущие в попечительских детских учреждениях, были отданы туда собственными семьями, чтобы быть уверенными в том, что они получат образование – некоторые семьи больше не были в состоянии дать им образование из-за бедности, вызванной цунами. Большинство этих детей могли бы избежать размещения в попечительские органы, если бы финансирование было непосредственно направлено на помощь семьям и сообществам.

неправильными представлениями о «сиротском» статусе детей в учреждениях, многие из которых имеют одного или обоих живых родителей. Попечительским органам дается предпочтение как способу ответить на воздействие быстрой чрезвычайной ситуации, вызванной конфликтом или стихийными бедствиями. Например, в период с 2005 по 2007 годы 5.43 миллиона американских долларов было выделено через Правительство Индонезии детским домам в Асе после цунами 2004 года.²⁹

Почему детей отдают в попечительские учреждения?

Вопреки общим предположениям, подавляющее большинство детей (по меньшей мере, четыре из пяти) в попечительских учреждениях имеют одного или обоих живых родителей (см. Таблицу 2). При поддержке, эти родители могли бы сами позаботиться о собственных детях. Многие дети, живущие в учреждениях, это дети из бедных семей и/или дети, ущемленные в правах, хотя связь не всегда прямая. Например, согласно , проведенному в 2005 году опросу, из 1 835 детей, живущих в попечительских органах на северо-востоке Шри-Ланки, 40% процентов размещены туда из-за бедности.³⁰

Многие семьи отдают своих детей в такие учреждения, потому что они не в состоянии

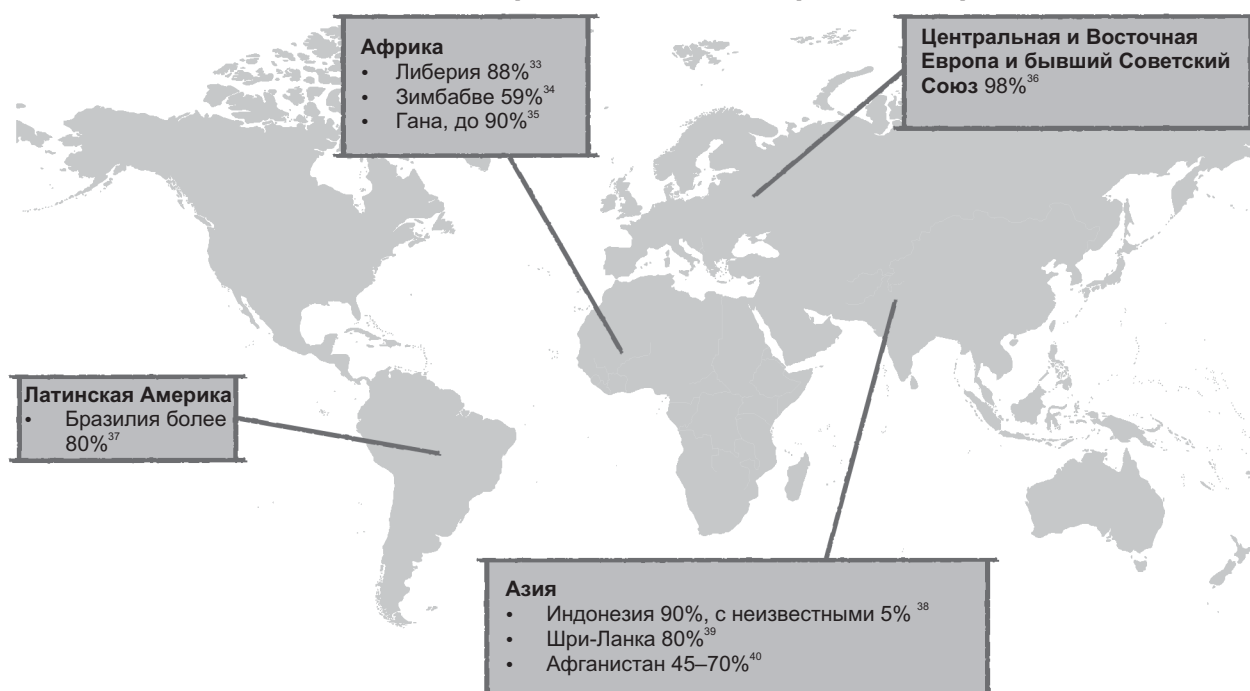
кормить их или позаботиться об их здоровье. Многие учреждения привлекают детей, потому что они предоставляют единственный источник бесплатного образования. Бедные родители также, вероятнее всего, будут мигрировать в поисках работы, и они вынуждены оставлять своих детей в попечительских учреждениях. Недобросовестные учреждения и агентства по усыновлению вынуждают некоторых бедных семей отдавать своих детей в обмен на деньги, надеясь таким образом получить прибыль.

“Какой-то человек приехал и сказал мне, что, если я отдам своего ребенка в приют, они дадут мне денег. Я плакала, когда отдавала ребенка. Я плакала”.

(Кампучийская мать)³¹

Ущемление прав определенных групп детей - детей с физическими и/или умственными недостатками, детей из этнических групп, детей матерей - одиночек и детей разрушенных семей - приводит к тому, что эти дети непропорционально представляются в учреждениях. В некоторых странах, в попечительские учреждения отдают больше девочек, чем мальчиков. Например, в 2007 Комиссия по правам человека Индии сообщила, что 90% из 11 миллионов оставленных или осиротевших детей в Индии – девочки.³²

Таблица 2: Процент детей, находящихся в учреждениях при одном живом родителе или обоих живых родителях в отобранных странах



2. Вред, причиненный попечением в условиях стационара

Спасение детей признает, что не все детские попечительские учреждения вредны для детей, и что дома, состоящие из маленьких групп, в частности могут иногда играть важную роль в удовлетворении потребностей определенных групп детей. Однако нас беспокоит то, что попечительское учреждение в целом редко обеспечивается соответственно, на достаточно высоком уровне и в лучших интересах каждого ребенка.

Данный раздел суммирует новые и существующие факты вреда, вызванного детям попечительским учреждением, и рассматривает воздействие вреда на таких детей и на общество в целом.

Вред развитию

Вредные влияния крупномасштабной институциональной заботы на развитие ребенка регистрируются с начала 20-ого столетия.⁴¹ Новые данные говорят о том, что особенно уязвимыми являются дети до трех лет.⁴²

Новая Программа Бухареста «Ранее вмешательство»⁴³ является первым научным исследованием, сравнивающим возможности развития детей, воспитывающихся в крупномасштабных учреждениях, с детьми, воспитывающимися не в попечении в условиях стационара и приемными детьми. 208 детей (средний возраст которых составил 22 месяцев), подпадающие под отмеченные категории в Румынии, были произвольно выбраны.

Программа затем начала отслеживать в течение нескольких лет их физический рост, и познавательное, мозговое, эмоциональное и поведенческое развитие. Полученные данные данного исследования

стали шокирующим доказательством того, что попечительские учреждения могут нанести вред развитию ребенка. По сравнению с детьми, воспитанными дома или в приемных семьях, у детей, живущих в попечительских учреждениях, наблюдалось:

- задержка роста. В течение каждых 2.6 месяцев, проведенных в румынском приюте, ребенок отстает от нормального роста на один месяц
- низкие показатели интеллекта и уровни мозговой деятельности - особенно у детей, которые поступили в эти учреждения в раннем возрасте
- социальные и поведенческие отклонения, такие как расстройства и задержка в социальном и эмоциональном развитии, агрессивное поведение
- невнимательность и гиперактивность, и синдром аутизма.

Полученные данные дополняются дальнейшим новым изучением исследованием условий, присущих большинству крупномасштабным учреждениям, которые приводят к задержке в развитии.⁴⁴ Они показывают, как нехватка человеческой непосредственной связи и визуальный и физический стимул отрицательно влияет на неврологические процессы, вызывая мозговую остановку роста и низкий коэффициент умственного развития⁴⁵. Нехватка игрушек, игровых мест и развитие образования не дают детям возможности развивать двигательные навыки и языковые способностями. Физическая остановка роста - результат нерационального питания и болезни, вызванной переполнением, плохой гигиеной и нехваткой доступа к медицинскому обслуживанию. Например, младенцы и маленькие дети долгое время ходят в грязной одежде.

Наконец, плохие методы искусственного вскармливания – когда младенцев и маленьких детей кормят лежа на своих кроватях, с целью экономии времени и преуменьшения беспорядка - мешает детям учиться питаться должным образом и почувствовать физический контакт, оба из которых вызывают физические, поведенческие и познавательные проблемы. Даже хорошо управляемые попечительские учреждения могут иметь отрицательное влияние на развитие детей. Например, душевное страдание, вызванное разлукой от родителей и родных братьев, может повлиять на психику и поведение детей и оставить глубокий след. Нехватка положительного взрослого взаимодействия от попечителей может также ограничить детскую способность развивать личную веру и ключевые социальные навыки, включая навыки, необходимые для положительного воспитания.⁴⁶

“У нас никогда не было чувство привязанности и любви.

В материальном отношении у нас было всё - кровать, еда, одежда. Но у нас никогда не было любви”.

(Ребенок из попечительского учреждения в Сальвадоре)

Насилие и эксплуатация

Закрытая и часто изолированная природа попечительского учреждения, вместе с тем фактом, что многие дети, живущие в попечительских учреждениях, не знают свои права и бессильны, чтобы защитить себя, делают таких детей более уязвимыми к насилию. Различные исследования свидетельствуют о широком применении насилия против детей в учреждениях. Они включают систематическое насилие и другие формы сексуального злоупотребления; эксплуатацию, включая торговлю; физическое насилие, такое как избиение и пытки; и психологический вред, включая изоляцию, пренебрежение и унижение. Дети с ограниченными возможностями находятся под повышенным риском насилия.⁴⁷

“Вы должны помочь нам... Я был размещен сюда для защиты, потому что жил на улице. Но подобные мне мальчики живут вместе с плохими мальчиками, и мы не можем даже купаться или спать нормально, потому что боимся, что они могут нас бить, нападать на нас и что-то вроде того”.

(12-летний мальчик из попечительского учреждения, Фиджи)⁴⁸

Психологическое расстройство - пример из Сербии⁴⁹

Плохое отношение попечитель-ребенок во многих учреждениях влияет на способ реагирования сотрудников на потребности детей. Такой способ может значительно повлиять на поведение ребенка, как показывают примеры из сербского детского дома (рассматриваемый как Национальный Центр повышения спортивного мастерства). Центр имеет двух сотрудников и 16 детей в одной комнате.

18-месячный мальчик сразу понял, что, когда он бьет других детей, сотрудники обращают на него внимание - хотя и отрицательное. Поскольку любое внимание лучше, чем отсутствие внимания, его агрессивное поведение невольно поощрялось сотрудниками. Такое его поведение стало создавать проблемы, и его начали держать отдельно и от сотрудников и от детей. Его попытки привлечь на себя внимания привели к тому, что его начали изолировать от всех,

что помешало его здоровому развитию. Двухлетняя девочка с предполагаемыми интеллектуальными и познавательными трудностями, поняла, что, царапая и дергая себя за волосы, она быстро привлекает внимание сотрудников.

Чтобы привлечь внимание она все больше царапала себя и дергала себе волосы. Боль была предпочтительнее, чем быть пренебреженной. Учитывая, что каждый сотрудник должен позаботиться еще о других семерых детях, они справились с ситуацией, связав ребенка собственной одеждой к кровати, чтобы она не смогла сама себе навредить. Естественная потребность ребенка в индивидуальном внимании привела к ее физическому насилию и пренебрежению, практика, которой потворствовало высшая администрация.

“Однажды я пошел в туалет, не зная, что было время для переклички. Когда я вышел надзиратель несколько раз ударил меня головой об стенку”.

(Ребенок, находящийся в учреждении, Монголия)⁵⁰

Трудно оценить масштаб и природу насилия в попечительском учреждении, потому что применение насилия обычно скрывается. Однако факты говорят о том, что насилие широко распространено; насилие применяется в развитых и развивающихся странах, и оно применяется против мальчиков и девочек всех возрастов.

- Согласно исследованию, проведенному в Казахстане в 2002 году, 63% детей в детских домах были подвергнуты насилию⁵¹
- По данным опроса 2000 года из 3 164 детей в попечительских учреждениях Румынии почти половина детей подтвердили избиение как обычное наказание, и больше чем одна треть знали о детях, которых заставляли иметь секс⁵²
- Исследование, проведенное в 2009 году в Ирландии, установило личности 800 преступников физического и сексуального насилия над 1 090 детьми в попечительских учреждениях в период с 1914 по 2000 годы⁵³
- Согласно правительственному обзору 2007 года из 2 245 детей, живущих в

учреждениях в Индии, 52% были подвергнуты избиениям и другим формам физического насилия⁵⁴

- Дети в Ближневосточной и Северной Африке отметили насилие как основную проблему, тревожащую их в учреждениях, на Региональном совещании ООН по изучению насилия против детей в 2005 году⁵⁵
- Согласно исследованию, проведенному в 2002 году в Северной Америке, насилие против детей в попечительских учреждениях распространено в шесть раз больше, чем насилие в приемных семьях.⁵⁶

Несмотря на особенные трудности в получении статистических данных относительно эксплуатации и торговли детей в учреждениях, есть факты, свидетельствующие о том, что случаи эксплуатации и торговли детьми широко распространены и вызывают беспокойство⁵⁷. Некоторыми детьми, размещенными в учреждения, в действительности, «торгуют» под маской международного усыновления. Дети, включая детей с родителями, вербуются в учреждения в целях финансовой выгоды через усыновления гражданами других стран. Недобросовестные агентства по усыновлению тайно сговариваются с попечительскими учреждениями, чтобы принудить или обмануть родителей отказаться от своих детей, чтобы они могли

Торговля детьми в Либерии⁵⁸

Недавнее увеличение количества приютов в Либерии вызвало обеспокоенность быстрого увеличения торговли детьми. В 1989 в Либерии функционировало десять известных приютов. К 2008 году Министерство социального обеспечения Либерии зарегистрировало 114 приютов, хотя многие полагают, что точная цифра намного выше. С драматическим увеличением числа приютов, увеличилось и международное усыновление в США, Канаду и Европу. Например, в 2004 гражданами США были усыновлены 89 детей. В 2008 эта цифра достигла 249. Обстоятельства вокруг многих из этих усыновлений заставили многих прийти к выводу, что детьми торгуют - заключение, подтвержденное в соответствии с оценкой

ООН по международному усыновлению⁵⁹. С тех пор, правительство Либерии объявило мораторий на усыновление детей в США. Тем временем, американское правительство подписало Гаагское Соглашение - международный протокол о практике международного усыновления - и сделало предупреждение об усыновлениях из Либерии на веб-сайте Государственного департамента.

“Мы отдали их туда [в учреждение] на зиму, потому что мы не имели возможности прокормить их. Когда мы приехали, чтобы забрать их, нам сказали, что они ушли”.

(Отец в Румынии, рассказывая об усыновлении своих детей за границей)⁶⁰

быть усыновлены за границей. Многие родители убеждают отказаться от своих детей в надежде, что им дадут возможность получить образование или лучшую жизнь. Другие верят, что их дети вернуться к ним по достижении 18 лет. Немногие осознают, что они отказываются от своих законных прав на своих детей. Часто приемные родители не знают истинную ситуацию детей, которых они усыновляют.

Социальные последствия

Попечение в условиях стационара, вероятно, воспитывает «потерянное поколение» молодых людей, которые не способны активно участвовать в общественной жизни. Многие дети, которые находятся в попечении в условиях стационара с раннего возраста, физически, социально и эмоционально слаборазвиты. Те, которые испытывают серьезное физическое и психологическое насилие, могут бороться с постоянными проблемами, связанными с развитием, расстройством и травмой. Дети, находящиеся в попечении, обычно получают меньше образовательных квалификаций и более низкий уровень основной грамотности и способности к количественному мышлению. Там, где попечительские учреждения отделены от сообщества, детям препятствуют развивать сеть социальных связей, необходимую для дальнейшей жизни. Это часто дополняется клеймом, связанным с воспитанием в попечительском органе.

“Когда вы воспитываетесь в деревне, вы можете жениться. Если Вы остаетесь в приюте, то этого не может случиться”.
“Когда вы становитесь взрослым, они заставляют вас уехать, но вам некуда идти”.

(Дети из Лилонг-ве, Малави) ⁶¹

“Нас никогда не учили жить самостоятельно. В определенные дни нам давали мыло, зубную щетку, зубную пасту, и одежду, одинаковые для всех. До 12 лет у нас у всех была одинаковая стрижка. Это походило на проживание в инкубаторе”.

(Девочка в учреждении, Россия) ⁶²

“Помещение ребенка в попечительское учреждение похоже на заключение в тюрьму.

Он будет соблюдать только правила, инструкции и дисциплину того учреждения. Он не имеет право выражать свое мнение. Он не может выйти, чтобы просто отдохнуть. Это просто похоже на наказание”.

(Международный ассистент, Пакистан) ⁶³

Все эти проблемы ограничивают жизненные возможности детей, выросших в попечительских учреждениях. После долгих лет соблюдения структурной общепринятой практики, в которой у них был маленький выбор или никакого выбора, они могут не знать, как жить самостоятельно. Они могут не знать, как готовить, как обращаться с деньгами или как использовать свою инициативу. Они особенно уязвимы к эксплуатации и насилию, поскольку они почти ничего не знают о своих правах и приучены соблюдать инструкции без лишних вопросов. Они могут быть не в состоянии найти работу или развивать социальные отношения.

Вред, причиненный детям в результате проведения существенной части своего детства в попечительском учреждении, неизбежно повлияет на общество в целом. Нехватка жизненного выбора, доступного для детей, оставляющих долгосрочное попечительское учреждение, в частности делает их более уязвимыми к преступному поведению - как средству выживания. Они, также более вероятно, разовьют антиобщественное поведение, присоединятся к беспорядкам и будут с положительным воспитанием. Вообще, дети, оставляющие попечительские учреждения, вероятнее всего, будут зависеть от государства и других поставщиков обслуживания для их собственного благосостояния и выживания и менее способны внести свой вклад в экономический рост и социальное развитие. Исследование в России показало, что один из трех детей, оставляющих попечительское учреждение, становится бездомным; каждый пятый совершает преступление; и в некоторых случаях каждый десятый совершает суицид. ⁶⁴

Долгосрочное воздействие институционализации ⁶⁵

В 2009 Комиссия по расследованию жестокого обращения с детьми Ирландии провела исследование по воздействию насилия на детей. Комиссия провела беседу с 1 090 мужчинами и женщинами, которые сообщили о том, были подвергнуты физическому и сексуальному насилию в детстве, находясь в ирландских учреждениях с 1914 года по 2000 год.

Их спрашивали о характере насилия, влияния насилия на них и определить каким образом можно в будущем решить этот вопрос.

Многие мужчины и женщины, подвергшие в детстве насилию, отметили, что их взрослая жизнь была «разрушена детскими воспоминания опасения и насилия». Они говорили о сложных отношениях и потере

контакта с родными братьями и расширенными семьями. Они также описали трудности воспитания, включая восстановление вредного поведения с собственными детьми. Приблизительно половина опрошенных отметили, что они обращались за помощью в консультационные службы. Они также описали жизни, отмеченные бедностью, социальной изоляцией, алкоголизмом, умственной болезнью, агрессивным поведением и нанесением самому себе вреда.

Почти три четверти (70%) не имеют общеобразовательного образования. Несмотря на представленную информацию об успешной карьере, большинство были заняты физическим трудом и не имели никакой квалификации.

Нехватка высококачественной заботы

В дополнение к другим проблемам, многие дети в крупномасштабных учреждениях сталкиваются с дополнительными проблемами пренебрежения, вызванного низкокачественными нормами. Это включает низкокалорийную опасную для жизни пищу, гигиену и здравоохранение, нехватку доступа к образованию и хроническую нехватку физического и эмоционального внимания.

Например, детям, вероятно, придется разделить кровати или спать на полу. Им могут дать только один раз в день пищу, не может быть никакого места или удобств для игр, и они могут получить небольшое внимание или вообще не получать

индивидуального внимания от работников учреждения. Например, согласно проведенной в 2008 году правительственной оценке, из 114 приютов в Либерии только 28 соответствуют минимальным нормам заботы.⁶⁶ Согласно проведенному в 2007 году ЮНИСЕФ и Правительством Шри-Ланка исследованию из 488 добровольных жилых домов, только 2% соответствуют нормам, касающимся индивидуальной заботы о детях.⁶⁷ Такие слабые нормы стандарты часто вызваны большими группами детей, о которых проявляют заботу недостаточное количество сотрудников. Эти два фактора - лучшие предсказатели высококачественной заботы и общеизвестно, что достигнуть этого в больших учреждениях трудно.⁶⁸

3. Итак, почему все-таки используются попечительские учреждения?

Несмотря на риски, которым подвергаются дети в попечительских учреждениях, многие страны продолжают использовать попечительские учреждения как главную форму проявления заботы о детях. Данная глава исследует причину того, почему правительства и независимые организации не вкладывают капитал в поддержку семей и альтернативы на основе семьи и сообщества.

Она также рассматривает политические, социально-экономические вопросы предоставления детям позитивного попечительского помещения.

Нехватка политического обязательства

В основе быстрого увеличения попечительского учреждения лежит нехватка политического желания инвестировать самых уязвимых детей. Попечительские учреждения обеспечивают правительства политическим предохранительным клапаном, которые не способны - или не желают заняться сложными социально-экономическими факторами, заставляющими семьи отдавать своих детей в попечительские учреждения. Они предоставляют убежище жертвам бедности, социального исключения и дискриминации, а также детям, нуждающимся в особом уходе.

Искать пути решения вопросов бедности и социального исключения, заставляющих семьи размещать своих детей в попечительское учреждение, часто означает планировать поддержку самых бедных и маргинальных детей и семей, не имеющих политического голоса. Правительства часто не желают вкладывать капитал в службы поддержки семьи и альтернативной заботы на основе сообщества для тех людей, которые нуждаются в них больше всего, потому что это могло бы подвергнуть опасности собственную политическую жизнь правительства.

Попечение в условиях стационара также обеспечивает относительно легкое, видимое и содержащее «решение» сложной проблемы разлученных, осиротевших и оставленных детей. Оно обеспечивает четкую административную структуру, через которую может быть распределен капитал и предоставлена информация - в сущности, отправить куда-нибудь чек. Попечительские учреждения обеспечивают материальную продукцию в обмен на поддержку донора и поэтому обращаются к донорам, желающим помочь, так же как к получателям, обязанным представить отчет об использовании капитала.

Наоборот, забота на основе семьи кажется более сложной и трудной для сообщения. Учреждения также имеют успех у правительств, доноров и организаций, сильно желающих показать «результаты». Например, легче считать количество детей в учреждениях, чем определить количество воздействия коммуникационной кампании, способствующей положительному воспитанию. Последняя требует сложного мониторинга воздействия, включая кампанию, связанную с предотвращением - область, как общеизвестно трудная для отслеживания. Часто политически целесообразно демонстрировать решительный ответ на проблему, чем препятствовать такому случаю.

Поддержка заботы на основе семьи также обязательно отнимает больше времени, чтобы получить результат. Например, установление функционирующей национальной системы усыновления может занять несколько лет. Это особенно важно для правительств, нетерпеливых продемонстрировать воздействие в пределах единственного политического срока, и с гуманитарными агентствами и агентствами развития, сильно желающих сообщать об успехах своим донорам в рамках проектного периода.

Некоторые правительства, международные доноры и другие организации вычеркнуты децентрализованными и «более грязными» структурами, которые должны поддержать заботу на основе семьи. Многие, особенно те, которые работают в хрупких государствах, ошеломлены вызовами построения полностью новой инфраструктуры, чтобы поддержать услуги на основе семьи, такие как воспитание чужого ребенка, родственное попечение, отслеживание семьи и воссоединение, усыновление и службы социального обеспечения.

Финансовые проблемы

Многие правительства отпугивает потенциальная стоимость финансирования семьи и альтернатив на основе сообщества. И это несмотря на факты, свидетельствующие о том, что попечение в условиях стационара является более дорогим выбором.

Например, согласно проведенному в Румынии, на Украине, Молдове и России анализу проявления заботы стоимость на одного пользователя в попечительском учреждении дороже в шесть раз, чем обеспечение социального обеспечения уязвимым семьям или добровольным попечителям и в три раза дороже, чем воспитание чужого ребенка профессионалом.⁷⁰ Честно говоря, начальные расходы и структурные затраты создания эффективной системы поддержки заботы на основе семьи и сообществе могут также создавать реальные финансовые проблемы. Например, платеж за наем, обучение и мониторинг социальной рабочей силы, чтобы поддержать уязвимых детей и семьи, подразумевает существенные структурные затраты.

Однако, они могут быть возмещены государству сокращением долговременных затрат, поскольку больше детей будут развиваться и станут здоровыми и продуктивными взрослыми, которые менее зависимы от государственных услуг чем дети, оставляющие попечительское учреждение.

Дети - предметы потребления

Институционализация детей стала бизнесом в некоторых странах. Дети стали предметами

потребления в растущей индустрии. Попечительские учреждения и поддерживающие их структуры обеспечивают работой большое количество попечителей и других сотрудников, которые полагаются на эту модель заботы ради собственного заработка. Они также обеспечивают жизненную модель сбора средств для многих маленьких и больших неправительственных организаций и организаций на основе веры, которые зависят от пожертвований для собственного организационного выживания. Сокращение использования попечительских учреждений или преобразование учреждений в сообщества или варианты заботы на основе семьи, могут быть рассмотрены как рискованный капитал. В результате - иногда сами сотрудники и партнеры в индустрии попечения выступают против таких изменений.

Более того, недобросовестные учреждения, как известно, набирают детей, чтобы получить прибыль от международного усыновления и торговли ребенком.⁷¹ Данная тенденция усилена фактом, что многие общественные и частные поставщики заботы получают финансирование на основе количества живущих в их попечении детей. Они, поэтому, сильно заинтересованы в поддержке общего количества.

Неверное понятые добрые намерения

Некоторые гуманитарные агентства и агентства по развитию все еще не осознают потенциальный вред, который может быть вызван несоответствующим использованием попечения в условиях стационара. Частные доноры в особенности часто не осведомлены о том, что, поддерживая попечительские учреждения, они невольно отводят ресурсы от положительных вариантов заботы на основе семьи. Распространенные неправильные представления о «приютах» слагаются в значительной степени из-за отказа гуманитарных агентств и агентств развития передать положительную информацию об альтернативах заботы на основе семьи. Например, яркоокрашенный приют, заполненный детьми, может часто оставлять положительное впечатление западному донору, чем изображение ребенка в доме у приемных родителей, живущих в скромной среде в Африке района Сахары.

4. Как мы должны заботиться об уязвимых детях?

Новая международная Директива по соответствующему использованию и условиям альтернативного ухода за ребенком обеспечивает структуру для решения вопросов, связанных с вредной институционализацией детей⁷². Она была завершена в 2009 после нескольких лет консультаций с правительствами и экспертами во всем мире и содержит контрольный список лучших принципов и методов предотвращения и реагирования на потребности заботы детей.

Данный раздел состоит из директив, а также первого ресурсного цикла Спасения детей о вариантах позитивного попечения⁷³ и о работе других агентств.

Более того, он использует опыты отдельных стран, чтобы подчеркнуть основные опыты по поддержке проявления о детях заботы в собственных семьях и обеспечения, при необходимости, позитивных альтернатив заботы. Это только краткий обзор. Для подробной информации относительно всех вариантов заботы, см. Первый ресурсный цикл Спасения детей.⁷⁴

Руководящие принципы

Новые международные Директивы выделяют ключевые принципы, которые должны быть соблюдены при всех вариантах заботы и защиты детей. Они включают:

- Дети без надобности не должны быть отданы на альтернативное попечение.
- Усилия должны, прежде всего, быть направлены на предоставление возможности детям остаться со своими родителями или, по возможности, возвратиться к ним, к другим близким членам семьи.
- Разлучать ребенка от его или её семьи нужно только в крайнем случае и на самый короткий срок.
- Государство ответственно, за гарантию соответствующей альтернативной заботы только там, где семья неспособна, даже при соответствующей поддержке,

обеспечивать адекватную заботу о ребенке.

- Любое решение об альтернативном помещении ребенка на попечение должно быть принято и обеспечено компетентными профессионалами, и отвечать лучшим интересам ребенка, после консультации с ребенком.
- Альтернативная забота обо всех детях, и особенно о детях до трех лет, должна быть обеспечена в учреждениях семейного типа в сообществе ребенка, а не в учреждениях.
- Попечение по месту жительства должно быть ограничено случаями, где данное учреждение является определенно соответствующим, необходимым и конструктивным для индивидуального ребенка и должно обеспечивать индивидуализированную заботу и заботу в маленькой группе.
- Во всех попечительских местах должны регулярно проводиться мониторинг, и они должны придерживаться качественных норм.
- Все дети, находящиеся в попечении, должны иметь план заботы, подлежащий формальному рассмотрению.
- Дети должны поддержать контакт со своими семьями и, если возможно, быть помещены со своими родными братьями или сестрами.

Все сходятся на том, что для каждого индивидуального ребенка и семьи требуются «пакеты» защиты и поддержки заботы. Они подразумевают ответы, которые могут быть объединены, чтобы удовлетворить индивидуальные потребности. Этот подход применяется к детям в их семьях и к приемным детям.

Также существует единодушное мнение о том, что детям и семьям нужно предоставить варианты заботы, учитывая их возможности и обстановку.⁷⁵

В частности, определенные потребности заботы уязвимых детей изменятся со временем, в зависимости от их возраста, и в какой стадии они находятся в любой

программе, связанной с заботой ребенка. Например, младенец может требовать заботы на основе семьи, в то время как для подростка больше подходит независимое проживание или проживание в доме из маленькой группы.

Вмешательства, изложенные ниже должны, поэтому, быть расценены как варианты, которые могут быть объединены в череду индивидуальных пакетов заботы и защиты детей и их семей.

Поддержка детей, о которых проявляют заботу их собственные семьи

Есть много путей поддержки детей для получения доступа к соответствующей заботе в собственных семьях. Они могут вообще делиться на две категории: целевые вмешательства по уходу за уязвимыми детьми и основные деятельности укрепления семьи.

Целевые вмешательства по уходу

Есть много видов целевой поддержки, чтобы увеличить возможность родителей и предотвратить необходимость размещения ребенка в альтернативное попечительское учреждение.

- Контроль, чтобы удостовериться, что только дети, семьи которых неспособны или несклонны, даже при поддержке, заботиться о своих детях, допускаются в альтернативную заботу
- План ухода за ребенком, позволяющий детям быть размещенными должным образом и возвращаться домой, если возможно
- Услуги на дому, обеспечивающие поддержку родителей, направления на службы, за консультацией и информацией
- Детские услуги защиты, чтобы предотвратить и реагировать на риски, которым могут подвергаться дети
- Психологическая и социальная поддержка детей и семей, чтобы помочь им решить личные и межличностные проблемы
- Предродовое образование и образование по уходу за ребенком, включая попечителей детей со специальными потребностями
- Службы по предотвращению и реагированию на злоупотребление наркотиками и алкоголем для детей и родителей

- Интегрированные службы для детей и семей с ограниченными возможностями или имеющими, больных детей
- Защита и юридическая поддержка уязвимых семей, чтобы гарантировать наличие у детей свидетельства о рождении и доступ к основным услугам
- Службы по отслеживанию и воссоединению семей, особенно на территориях, охваченных конфликтом, стихийным бедствием, и где дети живут на улицах или в учреждениях.

Общие действия по укреплению семьи

Многие из служб, предоставленных под заголовками «развитие сообщества» или «основные услуги» могут быть включены в данную категорию. Укрепление семьи должно сопровождаться поддержкой механизмов мониторинга и реагирования на основе сообщества, помогать идентифицировать уязвимых детей и вмешиваться где необходимо. Действия включают:

- Гарантировать, что дети имеют доступ к формальному и несистематическому образованию
- Решить вопросы, связанные со стигмой и дискриминацией, которые могут привести к пренебрежению, насилию и отказу
- Гарантировать, что дети и их семьи имеют доступ к здравоохранению, включая лечение ВИЧ и СПИД
- Повышение осведомленности детей о правах ребенка и о проблемах защиты ребенка с детьми, семьями и другими взрослыми
- Обеспечить службами дневной заботы, чтобы дать время родителям заработать на жизнь
- Развивать комитеты защиты детей на основе сообщества и детские клубы, чтобы помочь поддерживать уязвимые семьи и идентифицировать детей, находящихся в опасности
- Поддержка материальных потребностей семьи
- Укрепление экономической возможности семьи.

Социальная защита

Спасение детей определяет социальную защиту как диапазон программ и стратегий, стремящихся помочь бедным и уязвимым людям противостоять лишению и уменьшать уязвимость к рискам.⁷⁶

Социальная защита может играть жизненно важную роль в поддержке заботы детей в собственных семьях. Это может помочь в решении вопроса, связанного с бедностью и нехваткой доступа к основным услугам, заставляющего многие семьи разместить детей в попечительские учреждения. Социальные программы защиты могут включить:

- Наличное перечисление: предсказуемые, регулярные передачи наличных денег людям или семьям правительствами в целях решения вопросов, связанных с бедностью, уязвимостью и детским развитием.
- Они включают, например, пособия на содержание ребенка, социальные пенсии или пособие по нетрудоспособности, чтобы дать возможности семьям позаботиться об иждивенцах с признанными дополнительными потребностями.
- Краткосрочные страховки, чтобы гарантировать продовольственную безопасность семьи и уменьшить краткосрочную уязвимость к ударам, таким как засуха.
- Службы здравоохранения и образования, которые являются бесплатными в пункте поставки.
- Социальная помощь, социальное обеспечение и социальное страхование, разработанное, чтобы решить аспекты уязвимости детей и семей, включая экономическую бедность, и способствовать социальному равенству и включению. Примерами могут служить бесплатные дневные службы по уходу за ребенком или поддержка со стороны соцработника, чтобы помочь соединить детей и семьи к услугам и правам.

При эффективном осуществлении, социальная защита может принести существенные выгоды уязвимым детям и их семьям⁷⁷. Например, недавнее исследование ЮНИСЕФ по уходу за ребенком в Южной Африке показало, что социальные схемы защиты могут уменьшить полную потребность в альтернативном обеспечении заботы, и могут помочь родственникам проявить заботу о детях, биологические родители, которых больше не в состоянии сделать это.⁷⁸ Исследуя схемы перевода наличных денег на востоке и юге Африки, Спасение детей установила, что они помогли

семьям справляться с трудностями заботы о больных членах семьи и детях, родители которых больны или умерли.⁷⁹ В Бразилии условная схема передачи наличных денег – программа Programa de Erradicação do Trabalho Infantil (PETI) – уменьшила процент детского труда среди детей, вовлеченных в программу.⁸⁰

Однако опыт предлагает некоторые уроки гарантии того, что социальная защита решает множественные проблемы детей. Во-первых, наличные деньги это не всегда лучший ответ. Службы социального обеспечения также необходимы - как часть объединенного пакета.⁸¹ Они могут быть существенным вызовом в странах, которые нуждаются в сильных структурах социального обеспечения и службах, а в некоторых странах, привели к меньшему количеству инвестиций в другие формы социальной защиты, особенно в службы социальной и семейной поддержки.⁸² Есть также риск того, что административные трудности, связанные с передачей наличных денег, отнимает время и ресурсы, доступные для других форм социальной помощи.

Другой основной урок это то, что, чтобы быть самым эффективным, социальная защита должна быть применена через сосредоточенную на ребенке объектив.⁸³ Это означает понимать и решить вопрос, что делает детей уязвимыми, и может включить экономические, социальные, здравоохранительные, образовательные, экологические и культурные факторы. Недавние факты из Западной и Центральной Африки говорят о том, как насилие, злоупотребление, эксплуатация и пренебрежение являются основными водителями уязвимости и риска, которые исторически полностью не решались программами и политикой социальной защиты.⁸⁴

Наконец, должна быть проявлена любая забота, чтобы гарантировать, что социальная защита не имеет непреднамеренных и отрицательных эффектов, таких как, поощрение людей или организаций принимать детей с целью получения финансовой выгоды.

Поддержка семьи в Южной Африке ⁸⁵

Подсчитано, что 66% детей в Южной Африке (11.9 миллионов) живут в бедности. 84% детей в возрасте до 13 лет получают правительственное пособие на ребенка. Это средства – установленная оплата 26 долларов в месяц на каждого имеющего право ребенка.

В сентябре 2007 года более 8 миллионов детей получили это пособие. Существуют другие пособия, чтобы помочь семьям заботиться о детях со специальными потребностями, включая детей с ограниченными возможностями. Правительственные организации, организации на основе веры и неправительственные организации предоставляют другие услуги, основанные на семье и на сообщество, а правительство управляет дневные центры попечения. Они управляют совместно министерствами здравоохранения, социального развития и образования, и разработаны, чтобы обеспечить добровольными советами и тестами, домашней заботой о неизлечимо больном, антиретровирусным лечением, едой для отобранных школьников и направлениями к социальным работникам за пособиями.

Правительство также предоставляет пособие приемным семьям в размере ⁷⁹ долларов в месяц для неофициальных и формальных приемных родителей. Чтобы подпадать под право на грант, ребенок должен быть оценен

социальным работником и официально зарегистрирован как нуждающийся в альтернативной заботе. Данное решение должно затем юридически одобрено судом. Приемные места, должны контролироваться социальными работниками, и переоценены каждые два года. В 2007 было выплачено 449 009 пособий, только 12% которых предназначены не для кровных приемных родителей (50 000 детей). Большинство пособий получили бабушки (41%) и тети (30%).

Согласно опросу услуг семейной поддержки в Южной Африке, проведенной для ЮНИСЕФ, эти и другие социальные схемы защиты - положительный способ обеспечить поддержку детям, которые могли бы иначе быть размещены в учреждение. Через пособие на ребенка и приемным родителям Южная Африка материально помогает более чем 8.5 миллион уязвимым детям.

Однако, одна из главных проблем, стоящих перед системой поддержки семьи в Южной Африке это время, требуемое социальным работникам для управления и контроля этих пособий. Социальные работники говорят, что работа с документами и управление пособиями отнимают 75% их времени, оставляя немного времени для другой основной работы, связанной с защитой ребенка.

Основанная на семье альтернативная забота

Несмотря на всесторонний и высококачественный диапазон профилактических услуг, неизбежно, что некоторым детям не будут оказан уход и защита в своих собственных семьях. В таких случаях альтернативная основанная на семье забота, которая хорошо проверена и поддержана, является лучшей формой альтернативной заботы.⁸⁶ Для подростков, которые не хотят жить в альтернативной семье, дом, состоящий из маленькой группы в сообществе, может быть самым соответствующим краткосрочным размещением.

Размещая ребенка в приемную семью можно избежать многих рисков вредной институционализации, и она потенциально предлагает индивидуальную заботу и любовь родителей, возможность испытать семейную жизнь, и шанс быть вовлеченным в нормальную деятельность и более открытое общество. Все это делает наиболее вероятным тот факт, что ребенок войдет в взрослую жизнь лучше приспособленным, чтобы справиться фактически и эмоционально с независимой жизнью. О пользе альтернативной заботы на основе семьи также говорится в Конвенции ООН по правам ребенка (UNCRC).

Существует ряд альтернативных вариантов заботы на основе семьи. Они включают расширенную заботу в семье или со стороны родственников, приемных родителей, усыновление и поддержку семьи, главой которой является ребенок. Важно признать, что все формы альтернативной заботы не являются безопасным для детей. Например, опыт в Великобритании показывает, как развал фирм, организующих усыновление и/или передачу детей на воспитание в другие семьи, и предоставление краткосрочного воспитания в других семьях, может быть разрушительным для детей. Все альтернативные варианты заботы должны быть развиты устойчиво и в чувствительной манере, чтобы гарантировать, что они эффективны, безопасны, и отдают предпочтение лучшим интересам ребенка.

Построение вариантов заботы на основе семьи требует развития всесторонних систем и услуг. Например:

- отобранных и обучаемых приемных семей
- юридические, политические и процедурные структуры, чтобы гарантировать эффективное

- отслеживание и разъяснять роли и обязанности попечителя и государства
- минимальные стандарты и планирование заботы, службы мониторинга и проверки
- механизмы социальной защиты, чтобы гарантировать, что приемная семья имеет финансовые средства, предусмотренные для ребенка
- техническая и социальная поддержка, чтобы гарантировать качественную заботу и защиту ребенка
- достаточный профессиональный штат в сфере социальных проблем, чтобы поддержать ребенка, приемных родителей и биологических родителей ребенка
- проведение кампании и повышение осведомленности, чтобы гарантировать общественную поддержку заботы на основе семьи на каждом уровне.

Основой данной структуры является необходимость правительства признать заботу и защиту уязвимых детей одной из основных ролей. Согласно Конвенции ООН по правам ребенка, государство должно

Основанная на семье и обществе забота в Хорватии ⁸⁸

Отдел по детским вопросам и вопросам семьи в Хорватии имеет 100 центров, занимающихся социальными проблемами. Более 50 лет они обеспечивают семейную защиту, опеку, семейную консультацию и обязательное посредничество при разводе. Каждый центр имеет команду, состоящую из социального работника, психолога, педагога-теоретика и юрисконсульта. Команда имеет интегрированный подход, который подчеркивает поддержку семейной и основанной на сообществе заботы и действует как Интернет-магазин. Центры неправительственной организации, одобренные правительством, работают подобным способом. Главными задачами центров являются:

- уход на дому за детьми с ограниченными возможностями, которые могут также вовлечь социальные выплаты
- сотрудничество с 14 государственными и тремя детскими попечительскими учреждениями неправительственной организации с целью организации семейного воссоединения, семейного

- размещения и воспитания ребенка в приемной семье
- привлечение, оценка, обучение, удостоверение, наблюдение и поддержка приёмных родителей, заботящихся о приблизительно 2 500 детях
- налаживание вопросов, связанных с усыновлением. Каждый год осуществляются приблизительно 125 процессов усыновления на национальном уровне. Усыновление или удочерение по решению международного суда ограничено пятью или шестью процессами в год, хотя есть внешнее давление, чтобы увеличить это число. Новая правительственная инициатива запланирована, чтобы увеличить усыновление детей со специальными потребностями
- сотрудничество с 25 учреждениями для нетрудоспособных людей (размещающих 6 000 - 7 000 взрослых и дети) с целью создания маленьких групповых домов, состоящих из пяти - шести человек.

гарантировать, что родители и юридические опекуны получают необходимую для должной опеки ребенка помощь. Государство также обязано обеспечить специальную защиту для ребенка, лишённого семьи, и гарантировать доступность соответствующей альтернативной заботы. Службы и поддержки, предоставляемые родным семьям, должны также быть доступными, чтобы заменить попечителей, которые могут из всех сил пытаться брать на попечение других детей. Например, большинство сирот в Африке района Сахары живут в семьях, в которых женщина является главой семьи, которые являются большими, и имеют больше иждивенцев, чем дети, живущие со своими родителями.⁸⁹

Важно знать, что альтернативы заботы на основе семьи могут представлять опасность и важно гарантировать проведение мониторинга и поддержку всем детям, находящимся на попечении. Например, к ребенку в приемной семье могут относиться не так как к родному ребенку. В некоторых случаях приемные семьи могут эксплуатировать уязвимых детей, чтобы получить средства социального обеспечения или собственность, в случае смерти родителей ребенка. Но эти риски не являются оправданием за бездействие или за провал искать пути решения вопросов, связанных с большими рисками, стоящими перед детьми, входящими в учреждения.

Улучшение норм заботы в учреждениях

При размещении детей в попечительское учреждение все усилия должны быть направлены, чтобы гарантировать, что его использование ограничено и отвечает определенным потребностям индивидуального ребенка, что оно придерживается качественных стандартов, и что обеспечивает индивидуализированную заботу и заботу в маленьких группах. Жизненно важно, чтобы любая работа над улучшением существующих учреждений не отклоняла ресурсы от поддержки семей для заботы о своих собственных детях и от развития альтернативной заботы на основе семьи, такой как приемная семья и усыновление. Новые международные Директивы излагают ясные качественные стандарты, которые

должны отвечать всем формам альтернативной заботы. Они универсальны, основаны на Конвенции ООН по правам ребенка и применяются всеми учреждениями независимо от их культурного или финансового и политического статуса.

- Эти качественные стандарты изложены более подробно в первом ресурсном цикле Спасения детей и подытожены ниже.
- Использование попечения по месту жительства должно быть ограничено случаями, когда это учреждение является определенно соответствующим, необходимым и конструктивным для индивидуального ребенка, и в его/ее лучших интересах.
- Альтернативная забота о маленьких детях, особенно детях до трех лет, должно быть обеспечено в учреждениях на основе семьи, а не в учреждениях
- Там где остаются большие детские попечительские службы (учреждения), необходимо активно разрабатывать альтернативы в контексте стратегии полной де-институционализации с точными целями и задачами, учитывающими прогрессивное устранение таких средств обслуживания.
- Государства должны установить нормы заботы, чтобы гарантировать качество и условия, способствующие развитию ребенка, такие как индивидуализированная забота и забота в маленькой группе, и должны оценить существующие средства обслуживания с учетом этих норм.
- Решения относительно учреждения или разрешения на установление новых попечительских служб, общественных или частных, должны учитывать задачи и стратегию де-институционализации.
- Должна быть эффективная оценка и надзор, чтобы гарантировать, что попечение в условиях стационара используется как последнее прибежище и в лучших интересах ребенка. Это включает эффективное завершение, чтобы гарантировать, что ребенок при первой возможности вернется в учреждение на основе семьи. Что касается детей уже находящихся в учреждениях, их случаи должны быть немедленно рассмотрены, и при возможности им должна быть

- представлена попечение на основе семьи.
- Родные братья или сестры должны быть вместе, и детям нужно дать каждую возможность поддержать контакт со своими собственными семьями и сообществами.
 - Потребности каждого отдельного ребенка на здравоохранение, продовольствие, безопасность, а также эмоциональные потребности и другие, связанные с развитием потребности, должны быть удовлетворены, независимо от их возраста, особенностей или способностей. Каждый ребенок должен иметь собственный

- индивидуализируемый пакет заботы.
- Должен быть всесторонний набор национальных законов, политики и стандартов, дополненных ясными эксплуатационными руководящими принципами так, чтобы все стороны знали свои роли и обязанности и могли отчитываться. Постоянные службы мониторинга и контроля должны гарантировать, что они всегда поддерживаются, и, что нарушители будут привлекаться к ответственности по закону.
 - Все попечительские учреждения должны иметь лицензию и быть подотчетны перед государством.

Вывод детей из учреждений в Индонезии⁹²

Индонезия имеет 8 000 попечительских учреждений, в которых находятся около 500 000 детей. Почти все (99%) неофициально управляются организациями на основе веры и нерегулируемые. Несмотря на то, что в 2003 году был принят закон, подчеркивающий важность заботы детей в семье, система защиты ребенка в Индонезии почти полностью доверяет попечению в условиях стационара. Однако, проведенный в 2007 году опрос, согласно которому было установлено, что почти 90% детей, живущих в учреждениях, имеют одного из родителей, а у 56% детей живи обе родители – заставило правительство задуматься. Было установлено, что большинство детей жили на попечении в условиях стационара, чтобы получить образование, и остались пока не окончили среднюю школу.

В результате основанной на фактах пропаганды, Министерство социальных дел внесли большие изменения. Эти изменения стали сигналом для регулирующей структуры для попечительских учреждений, включая Национальные нормы заботы и учреждения распорядительного органа и системы лицензирования. Детская стратегия Управления на 2010-14 годы включает переход на попечение на основе семьи и услуг, не только детей, оставшихся без родителей, но и во всех случаях защиты детей.

Финансовая поддержка учреждений была изменена для поддержки попечения детей в семье и забота в семье считается приоритетной в Стратегическом плане страны.

Министерство социальных дел создало национальную базу данных по альтернативной заботе о детях и направило все социальные власти районного уровня контролировать детские попечительские учреждения.

Мухамадиях - вторая по величине мусульманская организация Индонезии, которая имеет большое количество детских попечительских учреждений - поместила 80% своих учреждений на базу данных. Как мощный игрок сообщества, она была призвана взять на себя большую роль в содействии семейной заботе.

Поддерживаются передача ребенка на воспитание другой семье и усыновление. Национальная школа дипломированного специалиста работы в сфере социальных проблем учредила экспериментальный центр, чтобы показать реализацию предупреждения институционализации, семейной реинтеграции и планирования постоянства. Также изменены тренинги по работе в сфере социальных проблем с целью отдачи предпочтения семейной поддержке.

- Отношения сотрудник – ребенок должны быть соответствующими и все работающие в попечительских учреждениях лица должны быть тщательно отобраны, контролируемы и обучены.
- Дети должны быть поддержаны, чтобы участвовать в принятии решения относительно мер по их собственной заботе.
- Благополучие каждого индивидуального ребенка в попечении в условиях стационара должно быть тщательно проверено и поддержано во время их проживания и после их ухода.

Каждое правительство несет ответственность за установление и осуществление качественных норм заботы о детях по месту жительства и на основе семьи.

Этот процесс местного ассигнования необходим, чтобы собрать местные взгляды и приспособить процессы выполнения к местной ситуации.

Донорам, неправительственным организациям и другим заинтересованным лицам вероятно придется обеспечить техническую и финансовую поддержку для разработки и выполнения норм.

Постконфликтная де-институционализация в Сьерре Леоне⁹³

В 2008 году Сьерра-Леоне занимало последнее место (179-ым) по показателям человеческого развития Программы развития ООН. Четверть (26%) из 2.8 миллионов детей, судя по оценкам, находятся в риске как сироты или уязвимые дети. Проведенная оценка в 2008 году зарегистрировала 48 детских домов, только четыре из которых существовали до гражданской войны. Еще шесть были учреждены после оценивания. В этих 48 детских домах жили 1 871 детей (1 070 мальчиков и 801 девочка) - 52% из-за бедности, 30 %, - из-за смерти их попечителей, 8%, потому что они были оставлены и 5% из-за насилия или пренебрежения. Из 1 323 детей, там, где есть полная информация, 62% были приняты сотрудниками детского дома без согласования с местными властями, 28% были направлены родителями или родственниками и 5% Министерством.

Ни один не был направлен по постановлению суда. Закон о правах ребенка 2007 года возлагает на сотрудников социального обеспечения большую ответственность защитить детей и требует, чтобы Министерство установило Комитеты по социальному обеспечению детей в каждой деревне и Положении главы племени.

Были составлены минимальные нормы заботы, основанные на законе и проводимой в 2008 году оценке, в сотрудничестве с детскими домами, министерством и окружными муниципальными советами. Была также разработана регулирующая структура и сотрудники в детских домах, министерстве и советах прошли обучение. По крайней мере, одна дополнительная оценка каждого дома была проведена с использованием формы руководства по проверке, которая устанавливает удобства, которые они должны создавать до получения лицензии.

Забота всех детей в домах была пересмотрена, и уже 317 детей были воссоединены со своими семьями, с планами повторно объединить еще 250 детей в 2009 году. Оценка процесса воссоединения продолжается. Два дома решили преобразоваться в местную попечительскую организацию и закрыть свои учреждения службы заботы о детях. Несмотря на эти большие успехи, главной проблемой остается - будут ли деньги для продолжения данного процесса.

5. Заключение и рекомендации: что необходимо изменить?

Миллионы детей в настоящее время живут в учреждениях, наносящих им вред. Каждый день все больше детей оставляются в такие учреждения. Правительства, многосторонние организации, доноры, неправительственные организации, организации на основе веры и сообщества должны принять все меры, чтобы остановить вредную институционализацию детей.

Некоторые страны уже предприняли шаги для защиты детей и их заботы. К сожалению, таких усилий слишком мало и слишком часто испытывают недостаток в долгосрочных политических и финансовых обязательствах.

Проект и введение национальных и местных систем социального обеспечения и защиты ребенка должны быть преобразованы, что позволит семьям заботиться о собственных детях и обеспечить детей доступом к положительным альтернативам заботы, где необходимо. Новые международные руководящие *принципы относительно соответствующего использования и условий альтернативной заботы о детях* обеспечивают основу для действия.

Более того, для поддержки этих изменений требуется большее политическое обязательство. Вызовы созданию положительных вариантов заботы для детей могут и должны быть преодолены. Правительства вместе с другими действующими субъектами развития должны уделять первостепенное внимание данному вопросу и положить конец политической апатии, коррупции и неправильным представлениям, окружающим их. Такая мера будет требовать новую эру политического лидерства, чтобы гарантировать, что положительные методы, связанные с заботой и защитой детей, выполняются на каждом уровне.

Спасение детей призывает:

Всех правительств принимать долгосрочные обязательства по учреждению служб поддержки семьи и альтернативное попечение, основанное на семье, а также взяться за решение проблем, связанных со злоупотреблением и неправильным использованием попечения по месту жительства в соответствии с Директивами.

Данный вопрос должен быть отражен при распределении бюджета в национальных стратегиях и законах и курсах, отдающих предпочтение предотвращению семейного разлучения, а также гарантирующих, что, при необходимости, дети имеют доступ к высококачественной альтернативной заботе, основанной на семье.

Особое предпочтение должно быть отдано тому, чтобы гарантировать проживание детей до трех лет в собственных семьях или наличия доступа к альтернативной заботе, основанной на семье.

Правительства должны удостовериться, что все формы альтернативной заботы придерживаются принципов и стандартов, изложенных в Директивах путем:

- создания и усиления минимальных качественных национальных норм путем утверждения, проверок и мониторинга
- принятия правовых мер против незарегистрированных или незаконных попечительских учреждений
- обеспечения эффективного кадрового состава социальных работников, способных поддержать и контролировать заботу о детях, включая перекавалификацию провайдеров попечительских учреждений, где это необходимо

- создания механизмов координации на каждом уровне так, чтобы правительство, поставщики попечительских услуг и доноры могли сотрудничать эффективно с целью предотвращения и реагирования на проблемы, связанные с заботой и защитой детей

Доноры должны удостовериться, что финансирование направлено на профилактическое сообщество и семейную поддержку и на альтернативную заботу на основе семьи путем:

- поддержки мер по де-институционализации и разработки качественной альтернативы заботы на основе семьи
- обеспечения обучения и аккредитации профессионалов работы в сфере социальных проблем
- введения или расширения социальных программ защиты
- развития служб на основе сообщества, поддерживающих семьи в возможности позаботиться о своих детях.

Агентства ООН, неправительственные организации и организации на основе веры, должны поднять осведомленность о важности заботы детей в семьях и сообществе. Она должна включить информационную кампанию чтобы:

- обучать общественных и частных доноров
- информировать детей и семьи об их правах на службы поддержки
- поощрять взрослых участвовать в разработке и принятии программ.

Специальный представитель ООН по вопросам насилия против детей и Специальный представитель ООН по вопросам дети и вооруженный конфликт должны подготовить совместный доклад о ситуации, связанной с заботой детей без адекватной семейной заботы при развитии и в конфликтных ситуациях.

Примечания

Глоссарий

- 1 Толфри, Защита детей и связанные с заботой определения, Спасение детей, Великобритания, 2007
- 2 Толфри, 2007 - см. прим. 1
- 3 Межведомственные руководящие принципы о несопровождаемых и разлученных детях, Международное общество Красного Креста и Красного полумесяца, Спасение детей, Великобритания, ЮНИСЕФ, Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев, Всемирное видение: Женева, 2004
- 4 Д.Толфри, 2007 - см. прим. 1.

Краткое изложение

- 5 П.С.Финейро, Всемирный отчет о насилии против детей, ЮНИСЕФ: Нью-Йорк, 2006
- 6 Директивы по соответствующей заботе и условиям детской альтернативной заботы

Введение

- 7 Дж.Б.Майерс, Защита ребенка в Америке: прошлое, настоящее и будущее, Оксфордский университет, Нью-Йорк, стр.77, 2006, см. также Р.Ролинсон, Забота детей в попечительских учреждениях в Англии 1948-1975: История и отчет, подготовленный Ирландской Комиссией по реагированию на детское насилие, 2009, доступный сайт: <http://www.childabusecomission.ie/rpt/pdfs/CICA-VOL5-08A.pdf>

1. Где и почему детей отдают в попечительские учреждения?

- 8 П.С.Финейро, 2006 - см. прим. 5.
- 9 Н.Обенг Асамоа, заместитель заведующего отделом социального обеспечения Ганы, ссылка на ИРИН Ньюс <http://www.iinnews.org/report.aspx?ReportId=84582>
- 10 Р.Джонсон, К.Д.Браун и С.И.Гамилтон-Гиашритис: дети в попечительских учреждениях под риском вреда, насилия и злоупотребления, 7(1): 1 – 26, 2006
- 11 Н.Гоше, Дети в попечительских учреждениях: Египет, Ливан и Марокко, Спасение детей, Великобритания, 2001
- 12 http://lib.ohchr.org/HRBodies/UPR/Documents/Session/1/MA/UNICEF_MAR_UPR_SI_2008anx_Annex.pdf
- 13 ЮНИСЕФ, Информация о защите детей, ЮНИСЕФ:Нью-Йорк, 2007
- 14 Браун и другие, Тренинг основанные на фактах для услуг по де-институционализации заботы для детей, Центр судебной и семейной психологии, Университет Бирмингем, и Нободи Чилдрен Фондейшн, Варшава, 2003
- 15 Юнисеф, основная информация о защите ребенка, Региональный офис ЮНИСЕФ в Латинской Америке и Карибского моря, 2007, [http://www.unicef.org/lac/Key_info_on_Child-Protection\(1\).pdf](http://www.unicef.org/lac/Key_info_on_Child-Protection(1).pdf).
- 16 <http://www.iinnews.org/report.aspx?ReportId=84582>
- 17 А.Дан и Дж.Пэрри-Уильямс, Альтернативная забота детей в Южной Африке: прогресс, проблемы и будущие направления, ЮНИСЕФ: Найроби, 2008
- 18 Дж.Пауэлл и другие, Дети в попечительских учреждениях: Опыт Зимбабве, ЮНИСЕФ и Министерство по социальному обслуживанию, Трудовое и социальное благосостояние: Зимбабве, 2004
- 19 ДЕПСОС: Спасение детей и ЮНИСЕФ, «Некто, кто решает вопрос», Качество ухода в попечительских учреждениях в Индонезии, Спасение Детей, Великобритания: Джакрата, Индонезия, 2007
- 20 <http://www.iinnews.org/report.aspx?ReportId=74073>
- 21 Картер, Семейные вопросы: изучение институционального ухода детей в Центральной и Восточной Европе и бывшем Советском Союзе, Лондон: Каждый ребенок, 2005
- 22 ЮНИСЕФ, «Innocenti», Социальный монитор, стр. 32, 2009, http://www.unicef-irc.org/article.php?id_article=132
- 23 Спасение детей в Шри-Ланке, Дети в попечительских учреждениях? Права и защита детей в Шри-Ланке, 2006

- 24 С.Рокелла, Вне поле зрения, из памяти вон: доклад детских добровольных попечительских учреждений в Шри-Ланке – статистический анализ, Министерство детского развития и занятости женщин и ЮНИСЕФ: Шри-Ланка, 2007
- 25 ЮНИСЕФ и ЮНАИДС, Осиротелое и уязвимое поколение Африки: дети , зараженные СПИДОМ, ЮНИСЕФ: Нью-Йорк, 2006
- 26 Личная коммуникация от Эндрю Дана, глобального специалиста по уходу за детьми , не имеющих соответствующего семейного ухода
- 27 ДЕПСОС, Спасение детей и ЮНИСЕФ, 2007 – см.прим. 19
- 28 Это пример от Ф.Мартина и Т.Судраджа, Быстрая оценка детских домов после цунами в Асе, Спасение детей, Великобритания и Министерство по социальным делам Индонезии при поддержке ЮНИСЕФ: Индонезия, 2006
- 29 Ф.Мартин и Т.Судраджа- см.прим.28
- 30 Спасение детей в Шри-Ланке и Спасение детей в Канаде, Исследовательский проект о детях в попечительских учреждениях: статус их прав и защита в Шри-Ланке, 2005, <http://www.iinnews.org/report.aspx?ReportId=84582>
- 31 А.Б.Голберг и Д.Аптон, Американские семьи узнают правду о усыновленных камбоджийских детях: Женщина в центре скандального усыновления, АВС Ньюс, 25 марта 2005, доступный сайт: <http://www.abcnews.go.com/2020/International/stroy?id=611826&page=1> (accessed 15 October, 2009)
- 32 <http://www.guardian.co.uk/world/2007/jul/26/India.vivgroskop>
- 33 К.Пейн и Субах –Белех, Анализ детей, осиротевших в результате СПИДа и дети, ставшие уязвимыми из-за ВИЧ/СПИД в Лберии, 2005: Доклад дар Правительства Либерии и ЮНИСЕФ, 2005
- 34 Дж.Пауэлл и другие, см.прим.18
- 35 <http://www.iinnews.org/report.aspx?ReportId=84582>
- 36 К.Д.Браун, С.И.Гамилтон-Гиашритис, Р.Джонсон и М.Остергрэн, «Злоупотребление попечительским учреждением в Европе», Британский медицинский журнал, 332, 485-487, 2006; Р.Картер, 2005 – см.прим.21; Д.Тобис, переход от попечительских детских учреждений к основанным на сообществе службах в Центральной и Восточной Европе и бывшем Советском Союзе, Всемирный Банк, 2000
- 37 Доклад Бразилии Комитету по правам ребенка, 2005, <http://www.unhcr.org/refworld/docid/45c30b780.html> {accessed 14 September, 2009}
- 38 ДЕПСОС, Спасение детей и ЮНИСЕФ, 2007 – см.прим.19
- 39 Спасение детей в Шри-Ланке и Спасение детей в Канаде- cv/ghbv/30
- 40 Доклад Афганистана, представленный на Второй международной конференции «Дети и попечительские учреждения: новые стратегии для нового столетия», Стокгольм (2003)

2. Вред, нанесенный попечительским учреждением

- 41 Генри Двайд Чапин в начале двадцатого века, Джон Болби в середине двадцатого века и многие другие во время и после того времени.
- 42 К.Браун, Риск вреда детям в попечительских учреждениях, Спасение детей, 2009
- 43 Бухарест, Проект Ранне вмешательство, Забота о осиротелых, покинутых и униженных детях, 2009, доступный сайт: <http://www.crin.org/docs/PPT%20BEIP%20Group.pdf> [15 октября, 2009 год]
- 44 К Браун, 2009 – см. прим. 42.
- 45 К. Джонсон и другие, 2006 – см. прим. 10.
- 46 М Рутер и другие, 'последствия институционально лишеного или не лишеного приемного сына', журнал Психология и психиатрия ребенка, 48 (1) 17–30, 2007
- 47 ЮНИСЕФ, NICEF, Помощь детям с ограниченными возможностями в понимании своих прав, Журнал «Innocenti» 13, ЮНИСЕФ, доступный сайт: www.unicef-irc.org/publications/pdf/digest13-disability.pdf [15 октября 2009]

- 48 Спасение детей, Швеция в борьбе против насилия деетй, издание 6: Конфиденциальная информация детских учреждений, доступный сайт: http://www.vac.wvasiapacific.org/downloads/unvacissue_6inst.pdf [accessed 15 October 2009]
- 49 К Browne, 2009 – см. прим. 42.
- 50 Спасение детей, Швеция – см. прим. 48.
- 51 Альтернативный доклад НПО Казахстана, 2002, доступный сайт: www.crin.org/docs/resources/treaties/crc.33/kazakhstan_ngo_report.pdf [accessed 15 October 2009]
- 52 И.Статья, Обзор по насилию над ребенком в попечительских учреждениях в Румынии (ABSUR), 2000
- 53 Комиссия по вопросам детского насилия, Доклад комиссии по вопросам детского насилия, Ирландия, 2009
- 54 Л Какер, С.Вардан, П. Кумар, Исследование по детскому насилию: Индия, Министерство по развитию детей и женщин: Индия, 2007
- 55 ЮНИСЕФ и Национальный совет по развитию детства и материнства, Окончательный документ Регионального Совета МЕНА по вопросам насилия против детей, 2005, доступный сайт: [://www.crin.org/docs/Outcome-Report-MENA.doc](http://www.crin.org/docs/Outcome-Report-MENA.doc) [15 октября 2009 год]
- 56 Р.П.Барт, Учреждения против приемных семей: эмпирическая основа для сотни действий, Чапел Хил, Северная Каролина, Школа социальной работы Университета Северная Каролина, Институт семьи Джордано, 2002
- 57 М Ван Рейзен и Стефановия, Потерянные дети, потерянное будущее: Ответ Евросоюза на детский трафик, Терра дес Хом: Женева, 2004
- 58 Спасение детей, Великобритания, Решение проблем, связанных с продажей детей в Либерии в контексте международного усыновления и попечения в условиях стационара, Спасение детей, Великобритания: Либерия, 2008
- 59 ЮНИСЕФ, Оценка законодательства, стратегий и правил по международному усыновлению в Либерии (совместная консультация ЮНИСЕФ и финальный доклад Холт Интернешнл), 2007
- 60 BBC, Шопинг для румынских детей, 3 марта 2000 год, доступный сайт: http://news.bbc.co.uk/1/hi/programmes/from_our_own_correspondent/664916.stm [accessed 15 October 2009]
- 61 Дж. Манн, Семейные вопросы: уход и защита детей, зараженных ВИЧ/СПИД в Малави; Международный Союз Спасения детей; Малави, 2002
- 62 <http://www.roofnet.org/pages/page.php?ref=about%7Cpersonal%20stories%7CInrina%20Gvozdeva>
- 63 <http://www.irinnews.org/InDepthMain.aspx?InDepthId=6&ReportId=34376>
- 64 Д.Тобис, 2000 – см. прим. 36.
- 65 Комитет по вопросам детского насилия, 2009 – см. прим. 53.
- 66 Дж.Рян, Гуманитарные проблемы в Либерии, Офис заместителя представителя Генерального секретаря во восстановлению и управлению, координатор по гуманитарным вопросам в Либерии, UNMIL: Либерия, 2009
- 67 С Рокелла, 2007 – см. прим. 24.
- 68 Департамент США по здравоохранению и человеческим услугам, 13 индикаторов качественной заботы о детях, 2002, доступный сайт: <http://aspe.hhs.gov/hsp/ccquality-ind02/#Staff1> [15 October 2009]
- 3. Так, почему же все-таки используются попечительские учреждения?**
- 70 Р.Картер, 2005 – см. прим. 21.
- 71 См, к примеру, Спасение детей, Великобритания, 2008 – см. прим. 58.
- 4 Каким образом мы должны заботиться об уязвимых детях?**
- 72 Директивы по соответствующему использованию и условиям альтернативной заботы о детях, 2009
- 73 Спасение детей, Великобритания, из цикла 'First Resort', доступный сайт: [at:http://www.savethechildren.org.uk/assets/php/library.php](http://www.savethechildren.org.uk/assets/php/library.php)
- Topic=Protecting+children
- 74 Спасение детей, Великобритания, из серии 'First Resort' – см. прим. 73.
- 75 Р.Т Дэвис, Многообещающие опыты по основанным на сообществе социальным услугам в странах Восточной Европы/СНГ, Балтии: основа для анализа, ЮСАИД: Вашингтон, 2005
- 76 Дж. Яблонски и М. О'Донел, Устойчивые пособия: роль перевода наличных денег в решении вопросов детской смертности, Спасение детей, Великобритания: Лондон, 2009
- 77 К примеру, Ливингстон призывает к действию собравшихся вместе 13 национальных властей Африки, НПО и правительство Бразилии поддержать социальную защиту – см. http://www.ipc-undp.org/doc_africa_brazil/Livingstone-call-for-action.pdf; и С.Деверей и Р.Сабатес-Хилер, Меняющаяся социальная защита, из серии Working Paper, №. 232, Институт по разработке изучений: Брайтон, Великобритания, 2004
- 78 Дан и Дж.Пэрри-Уильямс, Альтернативная забота о детях в Южной Африке: прогресс, проблемы и будущие направления, ЮНИСЕФ: Найроби, 2008
- 79 Спасение детей, Дети и социальная защита: совокупность работающих пакетов, Спасение детей, Великобритания: Лондон, 2007
- 80 В.Яп и другие., Ограничение детского труда путем основанных на поведении переводов доходов, Межамериканский банк развития, 2002
- 81 Дж. Яблонски и Б.Белл, Ответ на уязвимость: роль услуг социального обеспечения и перевод наличных денег, Уязвимые дети и молодежь, том 4, издание S1, Август 2009, стр. 77–80, 2009
- 82 Дж. Яблонски и Б.Белл, 2009 – см. прим. 81.
- 83 Совместная инициатива по изучению Дети и ВИЧ/СПИД, Горькая правда: Смотреть лицом данным о детях, СПИД и бедности, 2009, доступный сайт: <http://www.jlica.org/resources/publications.php> [15 октября 2009 год]
- 84 Институт по международному развитию и Региональный офис ЮНИСЕФ в Западной и Центральной Африке, краткий обзор, февраль, 2009: Способствовать совместной деятельности по Детской защите и Социальной защите в Западной Африке, 2009, доступный сайт: <http://www.odi.org.uk/resources/download/3477-briefing-paper-english.pdf> 15 октября 2009 год]
- 85 Информация для данного случая от А.Данна, «Оценка возможности управлять альтернативной детской заботе в Южной Африке», ESARO, ЮНИСЕФ, 2007
- 86 Спасение детей, Великобритания, Столкновение с кризисом: поддержка детей путем выбора позитивной заботы, Спасение детей, Великобритания.; Лондон, 2005
- 87 Институт социальной заботы, Руководство по воспитанию, 2004, доступный сайт: <http://www.scie.org.uk/publications/guides/guide07/files/guide07.pdf> [accessed 15 October 2009]
- 88 Эти примечания основаны на книге Р.Дэвиса, 'Многообещающие опыты по социальным услугам, основанным на сообществе в Странах Восточной Европы/СНГ/Балтии: основа для анализа, ЮСАИД, 2005
- 89 ЮНИАИДС, ЮНИСЕФ и ЮСАИД, Дети на грани 2004: совместный доклад о новых предполагающих сиротах и рамки действий, ЮСАИД: Вашингтон, 2004
- 90 ЮНИСЕФ /Международная социальная служба, Улучшение защиты детей, оставшихся без родительского попечения – забота со стороны родственников: Вопрос о международных нормах, ЮНИСЕФ/ISS: Женева, 2004
- 91 Спасение детей, Великобритания, из серии 'First Resort' – см. прим. 73.
- 92 ДЕПСОС, Спасение детей и ЮНИСЕФ, 2007 – см. прим. 19.
- 93 Д. Ламин, 'Улучшение заботы и защиты детей в Сьерре-Леоне, ЮНИСЕФ, 2008

Защита детей от наносящих вред учреждений

Почему мы должны инвестировать основанный на семье уход?

Защита детей от причиняющих им вред учреждений проливает новый свет на использование попечения детей в условиях стационара. Он исследует последние факты, свидетельствующие о вреде попечения в условиях стационара на детей. Он исследует причину того, почему правительства и доноры продолжают отдавать предпочтение попечению в условиях стационара, несмотря на вред, вызванный таким учреждением. И, наконец, он приводит доводы в пользу ряда вмешательств, чтобы поддержать детей в собственных семьях и сообществах, и в пользу основанных на сообществе

альтернативах для детей, нуждающихся в заботе в не своих собственных семьях. По оценкам ООН до 8 миллионов детей во всем мире живут в попечительских органах. Реальная оценка, вероятно, намного выше. Данная информация призывает правительства, агентства ООН, доноров, неправительственных организаций, основанных на вере организаций и других, связанных с использованием попечения в условиях стационара организаций рассматривать собственные стратегии и принимать срочные меры по уходу и защите самых уязвимых детей по всему миру.

“Данная информация - своевременная и хорошо сосредоточенная публикация, которая предлагает всесторонний, а также краткий обзор доказательства вредных влияний попечительских учреждений на развитие и благосостояние детей. Она обеспечивает спланированную просьбу всех заинтересованных лиц оставить риторику и предпринять серьезные шаги, чтобы положить конец вредному попечению в условиях стационара.

Я настоятельно рекомендую данную информацию любому лицу, которого беспокоит судьба детей, нуждающихся в соответствующей родительской заботе”.

Дэвид Толфри, автор книг «Крыши и Корни: забота о разлученных детях в развивающемся мире» и «Чи Дети? Защита разлученных детей и участие в чрезвычайной ситуации».