

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/320595864>

# Jóvenes sin tiempo: Riesgos y oportunidades de los jóvenes extutelados en el tránsito a la vida adulta (Investigación) // Young people without time: Risks and opportunities of the...

Book · January 2016

CITATIONS

0

READS

232

1 author:



[Miguel Melendro Estefanía](#)

National Distance Education University

280 PUBLICATIONS 247 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)

Some of the authors of this publication are also working on these related projects:



EVAP (Evaluación de la Autonomía Personal en el Tránsito a la Vida Adulta) [View project](#)



Diseño y validación de una escala de autonomía en el tránsito a la vida adulta [View project](#)

# JÓVENES SIN TIEMPO:

*Riesgos y oportunidades de los jóvenes extutelados en el tránsito a la vida adulta*

INVESTIGACIÓN

formación  
investigación  
ecosocial **is@S** fundación

**UNED** Facultad de Educación

 **CONSEJERÍA DE POLÍTICAS SOCIALES Y FAMILIA**  
**Comunidad de Madrid**

**Centro Reina Sofía**  
sobre Adolescencia y Juventud 

 **Telefónica**  
 **Santander**

Investigación financiada a través de la convocatoria de **'Ayudas a la Investigación' 2016**, del **CENTRO REINA SOFÍA SOBRE ADOLESCENCIA Y JUVENTUD**, el "Plan de Autonomía 16-21" de la Comunidad De Madrid (Proyecto EVAP) que realiza el Grupo de Investigación CISE de la UNED y la cofinanciación la Comunidad de Madrid y Fundación ISOS (Instituto para la Sostenibilidad Social). La convocatoria, de carácter anual, tiene como objetivo apoyar investigaciones sobre adolescencia y juventud desde cualquier perspectiva relacionada con las ciencias sociales.

#### Investigador Principal:

Miguel Melendro Estefanía

#### Investigadores:

Ángela Cabrera Cabrera  
Gema Campos Hernando  
Elena Cuenca Paris  
Rosa Goig Martínez  
Rocío Martínez Albarrán  
Ana Eva Rodríguez Bravo  
Margarita Vasco González

#### Colaboradores:

Soraya Díaz Curros  
M<sup>ª</sup> Teresa Montes Aguilera  
Amparo Olmedilla Ramos  
Teresa Pérez Martín  
Ildefonso Perojo Pérez  
Mercedes Reglero Sada  
Concepción Rubio Díaz  
Igor Sánchez Álvarez

#### Maquetación:

Francisco García-Gasco

ISBN: 978-84-17027-04-9

FAD ©, 2016

Nota: Las opiniones vertidas en el texto son responsabilidad de sus autores.

El Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud y la FAD no se identifican necesariamente con ellas.

	Página
1. INTRODUCCIÓN	4
2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MARCO JURÍDICO	6
3. METODOLOGÍA	9
4. RESULTADOS	11
5. EN SÍNTESIS: UN AÑO DESPUÉS DE DEJAR EL ACOGIMIENTO RESIDENCIAL	47
6. PROPUESTAS	50
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	52
ANEXO: CUADRO DE DIMENSIONES DE LA MATRIZ DE DISEÑO	54

# 1. INTRODUCCIÓN

---

La presente investigación trata de los jóvenes sin tiempo y cómo trabajar, con ellos y ellas, en un tránsito inclusivo a la vida adulta. Jóvenes que se ven abocados a la mayoría de edad sin el tiempo necesario para estructurar su futuro, sin tiempo para mirar atrás, para dejar de ser “presente”. Jóvenes que han pasado una parte importante de sus vidas en recursos residenciales del sistema de protección y que cuando son mayores de edad deben dejarlos para salir a la vida adulta, en un tránsito cargado de complejidades. Jóvenes que necesitan ese tiempo, en el momento en que más necesario es, para hacer su mejor tránsito a una vida adulta independiente y responsable.

Nuestro objetivo principal con esta investigación es el de conocer y dar a conocer los riesgos y las oportunidades del tránsito a la vida adulta de estos jóvenes extutelados tras su salida de los dispositivos de protección, en concreto los jóvenes extutelados de la Comunidad de Madrid. Y la necesidad de implicación socioeducativa, política e institucional para avanzar en su proceso de inclusión social.

En el año 2013, la Comunidad de Madrid comenzó a implementar en sus recursos de acogimiento residencial el ahora denominado “*Plan de Autonomía Personal 16-21*”. Posteriormente la Dirección General de la Familia y el Menor de la Comunidad de Madrid encargó a nuestro grupo de investigación la evaluación de este programa a lo largo de cinco años (2015-2019). Así, se plantearon una serie de objetivos para esta investigación longitudinal que incorporaban la necesidad de diagnosticar la situación y escenarios de futuro de estos jóvenes, evaluar el efecto de las actuaciones desarrolladas tanto durante el periodo de tutela como posteriormente a éste, y elaborar propuestas de acción socioeducativa coherentes con los resultados obtenidos. A ello se añadía la necesidad de aportar información relevante e instrumentos técnicos para la construcción de un sistema estable de seguimiento de las trayectorias de tránsito a la vida adulta de los jóvenes extutelados. Y de alcanzar estos objetivos e implementar el proyecto de investigación en un proceso participativo y de investigación-acción, difundiendo los conocimientos relevantes adquiridos a lo largo del proceso de investigación.

En este marco se plantea la realización del actual estudio, que fundamentalmente se enfoca a uno de los objetivos específicos de la investigación, el de “realizar un diagnóstico de la situación y escenarios de futuro de los y las jóvenes extutelados entre seis meses y un año después de su salida de los dispositivos de protección”. Y cubre una de las fases del proyecto que estaba sin desarrollar, la fase cuarta<sup>1</sup>, relativa a la evaluación de la situación de los jóvenes de los recursos de acogimiento residencial en ese periodo de en torno a un año de su salida de ellos.

La cuarta fase, destinada al seguimiento posterior a la mayoría de edad y a la salida del sistema de protección de estos jóvenes, es la que hemos abordado a partir del proyecto “jóvenes sin tiempo” y sus resultados quedan reflejados en este informe.

Es importante resaltar que la información recogida en estos cuestionarios es especialmente valiosa, ya que es la primera vez que se tiene una información tan completa sobre el tránsito a la vida adulta de una cohorte de jóvenes del sistema de protección madrileño. La continuidad de este trabajo de investigación nos permitirá establecer contrastes con las investigaciones internacionales que, como veremos más adelante en detalle, se están desarrollando recientemente en países como EEUU, Inglaterra, Suecia, Canadá o Australia.

En nuestro país se han ido incrementado también, desde principios de los años dos mil, las investigaciones sobre este ámbito, que se plantea como estratégico para un desarrollo social en clave de sostenibilidad.

---

1 La investigación a cinco años prevé el estudio de varias cohortes de jóvenes que salen del dispositivo de protección en diferentes fases: 1) diagnóstico inicial de la situación de los jóvenes protegidos a los 16 años de edad; 2) evaluación intermedia del programa implementado y sus efectos sobre el tránsito; 3) evaluación de la situación de los jóvenes inmediatamente antes de su egreso del sistema con la mayoría de edad; 4) evaluación de la situación de los jóvenes en torno al año de su salida de los centros de protección; 5) evaluación de la situación de los jóvenes en torno a los dos años de su salida de los centros de protección.

De forma simultánea y, en muchas ocasiones, a partir de las investigaciones realizadas, se han venido desarrollando normativas autonómicas y recientemente nacionales –como la Ley de Modificación del Sistema de Protección a la Infancia y a la Adolescencia- que regulan tanto la necesidad de desarrollar programas de autonomía antes de la mayoría de edad como de establecer recursos específicos a partir de ella para esta población.

Este tipo de medidas evidencian que la puesta en marcha de investigaciones, planes e iniciativas que fortalezcan los sistemas de protección para garantizar las posibilidades de los jóvenes en su transición a la vida adulta, no sólo ofrece alternativas a la juventud más vulnerable, sino que redundan en la formación de sociedades más justas, equilibradas y próximas a planteamientos de sostenibilidad social.

## 2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y MARCO JURÍDICO

---

La toma de conciencia institucional sobre la transición acelerada de los jóvenes egresados de los sistemas de protección, y sus repercusiones para la construcción de un futuro sostenible, ha puesto en evidencia la necesidad de fomentar políticas sociales que contemplen los apoyos y ayudas necesarios para su inclusión social. En este sentido, una serie de investigaciones tuvieron, a principios de los años dos mil, una repercusión importante en la creación de programas nacionales y en el desarrollo legislativo sobre esta cuestión.

Así, en Estados Unidos la Ley federal "*Foster Care Independence Act*" (1999) estableció medidas para el desarrollo de habilidades de vida independiente en ámbitos como la vivienda, educación, salud y empleo. A partir de ella, las investigaciones de Courtney y colaboradores (Courtney, Dworsky, Lee, y Raap, 2009; Courtney et al., 2007 y Courtney et al., 2004) han sido fundamentales para el diseño, implementación y evaluación de programas destinados al apoyo de los jóvenes americanos bajo la tutela del Estado y los resultados de sus primeros trabajos dieron origen a la normativa "*Fostering Connections to Success and Increasing Adoptions Act*" (2008), promovida por el gobierno de los EEUU para aumentar la edad legal de protección de los menores hasta los 21 años.

El Gobierno Británico por su parte promulgó la *Children Living Care Act* (2000) y las *Care Leavers Regulations (England)* (2010), normativas que promueven los apoyos a la emancipación de menores extutelados. Numerosas investigaciones sobre esta temática han sido realizadas antes y después de las propuestas legislativas, incidiendo de forma importante en su elaboración. Entre ellas, podemos citar las de Stein y Dixon (2006), Wade y Dixon (2006) y Dixon, Lee y Stein (2015).

El gobierno canadiense por su parte ha ido implementando, a lo largo de estos años, una serie de becas y programas de apoyo tanto para jóvenes mayores de 16 años que todavía siguen bajo el sistema de protección, como las destinadas a jóvenes extutelados entre 19 y 24 años. Investigaciones como las de de Goyette et al. (2012, 2011) o Rutman, Hubberstey, Feduniw, y Brown (2007) están en el origen de estas propuestas.

En Australia, Cashmore y Paxman (2007) mostraron qué ocurre con jóvenes extutelados después de su salida de los dispositivos de protección, en comparación con otros jóvenes de su edad. Algunas de las conclusiones más relevantes señalan que estos jóvenes tienen mayor desempleo y una clara tendencia al desempeño de trabajos de baja cualificación y a la precariedad laboral, situación que hace de su emancipación un proceso de riesgo.

Höjer y Sjöblom (2014), de la Universidad de Gotemburgo (Suecia), evidencian así mismo en sus investigaciones cómo los jóvenes en desventaja social reciben apoyos formales como la atención de los servicios sociales, acogimiento residencial y apoyo institucional, pero son pocos los que aseguran contar con el soporte suficiente en cuestiones tan importantes como ayudas para el acceso al empleo o la educación una vez cumplida la edad que les deja fuera del sistema de protección del gobierno.

De esta inquietud sobre los procesos de emancipación de los jóvenes extutelados, han surgido iniciativas como la *International Research Network on Transition adulthood from Care* (INTRAC), que desde el año 2003 trata de responder a las necesidades observadas en este colectivo a través de diferentes estudios relacionados con este ámbito.

En nuestro país se han ido incrementado también, desde principios de los dos mil, las investigaciones sobre este ámbito, que se plantea como estratégico para un desarrollo social en clave de sostenibilidad (Del Valle, 1998, 2006; López et al., 2013; Casas y Montserrat, 2009; Melendro et al., 2014, 2010, 2007; Campos, 2013; García Barriocanal, Imaña y De la Herrán, 2007; Inglés, 2005).

A partir de finales de los años noventa y principios de los dos mil se comienzan a investigar las transiciones a la vida adulta y sus efectos en la población de jóvenes egresados de los dispositivos de protección. La investigación en relación a los jóvenes extutelados, su tránsito a la vida adulta y los obstáculos con los que se encuentran tienen sus orígenes en los trabajos

de Del Valle (1998), que se vieron ampliados y complementados en años posteriores por las investigaciones de Inglés (2005), García-Barriocanal, Imaña y De la Herrán, (2007; Melendro, 2007; y Casas y Montserrat, 2009). Estos primeros estudios relacionan, por una parte, aspectos contextuales de tipo institucional, familiar y socioeconómico de la historia personal de los y las jóvenes, con una serie de descriptores básicos sobre su situación adulta y el grado de inserción social logrado. Y por otra parte incorporan referencias concretas a las estrategias y procesos de intervención socioeducativa que se desarrollan con ellos.

La primera línea de investigación planteada es la que aporta inicialmente más antecedentes a este campo de estudio. En ella el trabajo desarrollado por Del Valle (1998) realiza el seguimiento de aquellos y aquellas jóvenes que en su día habían vivido acogidos y acogidas en residencias de protección de menores en el Principado de Asturias, con objeto de identificar su grado de integración social una vez finalizada la cobertura del sistema de protección a la infancia. Con posterioridad, desde este grupo de investigación se ha comparado también la transición de jóvenes desde el sistema de protección a la independencia adulta en varios países, concluyendo que en los distintos países analizados son similares los retos a los cuales se enfrenta la juventud que ha sido atendida por el sistema de protección mientras que existen grandes diferencias entre las respuestas que se dan desde los distintos sistemas para apoyarles en el difícil proceso de transición que han de acometer (López, Santos, Bravo y Del Valle, 2013).

Pocos años después, el proyecto Telemaco (Inglés, 2005) analizó desde una perspectiva institucional los programas de intervención socioeducativa llevados a cabo en distintas comunidades autónomas con objeto de favorecer la transición de la vida adulta de adolescentes y jóvenes tutelados, mediante su inserción laboral y fomento de su autonomía personal, buscando asimismo identificar actuaciones que pudiesen ser consideradas buenas prácticas. De igual forma, García-Barriocanal, Imaña y De la Herrán (2007) llevaron a cabo una investigación que contribuyó al análisis del tema con numerosos elementos de reflexión sobre la situación adulta de los y las jóvenes extutelados y su relación con el sistema de protección; asimismo, aportaron claves sobre buenas prácticas en la intervención socioeducativa para favorecer la incorporación al mundo adulto de estos y estas jóvenes.

Cabe mencionar desde esta perspectiva, dos investigaciones sucesivas dirigidas en este campo por Melendro (2007 y 2010). En estas investigaciones se analizan las características particulares del proceso de transición a la vida adulta de los y las jóvenes en dificultad social; cómo valoran la intervención socioeducativa desarrollada con ellos y ellas en el marco de los programas de inserción sociolaboral en los que participaron y la percepción de los profesionales y los empresarios implicados sobre la eficacia de estos programas. Asimismo, en estas investigaciones se identifican aspectos claves a la hora de acometer procesos educativos orientados a favorecer transiciones a la vida adulta exitosas entre los y las jóvenes más vulnerables.

Avances recientes en este sentido son las investigaciones de Sala-Roca, Villalba, Jariot y Rodríguez (2009), Montserrat, Casas y Sisteró (2013) y Campos (2013). La primera de ellas profundiza en el análisis de cómo la inserción laboral después de la mayoría de edad de los y las jóvenes que fueron acogidos en residencias de protección está condicionada por sus propias características y las de las residencias, entendiendo que esta información es necesaria para maximizar sus oportunidades de desarrollar una vida adulta autónoma y responsable. Por su parte el trabajo de investigación de Montserrat, Casas y Sisteró (2013) plantea el estudio sobre la atención que reciben los jóvenes extutelados en cuanto a la evolución de las prestaciones y servicios que les atienden a lo largo de los últimos años, la valoración de impacto en los jóvenes y las expectativas de futuro. Finalmente, Campos (2013) se centra, a partir de un enfoque longitudinal, en identificar los criterios de éxito o fracaso del proceso de transición a la vida adulta desde el acogimiento residencial en pisos para adolescentes en la Comunidad de Madrid. Y, junto a ello, aborda la percepción que tienen estos y estas jóvenes de la preparación que reciben para la vida adulta mientras están tutelados por el sistema de protección, así como de su propia transición. Describe, por último, las características que tiene esta transición en cada caso, así como los recursos disponibles para garantizar su éxito.

A partir de esos antecedentes, se van estructurando diferentes grupos de investigación que continúan abordando esta temática o se incorporan a ella: el GIFI (Grupo de Investigación en Familia e Infancia, de la Universidad de Oviedo) que desarrolla su actividad investigadora en torno a la práctica profesional de los servicios sociales de familia e infancia y el tránsito a la vida adulta de jóvenes protegidos (López *et al.*, 2013; Del Valle *et al.*, 2011); el IRQV (Institut de Recerca sobre Qualitat de Vida, de la Universidad de Girona), que ha centrado sus investigaciones en los elementos del tránsito ligados a los niveles educativos de los y las jóvenes extutelados/as y la intervención socioeducativa en centros de menores; en



Madrid, el Instituto ISOS (Instituto para la Sostenibilidad Social) junto al grupo de investigación Contextos de Intervención Socioeducativa, de la UNED, que ha profundizado en las estrategias y procesos de intervención socioeducativa y sociolaboral con jóvenes en dificultad social, en su tránsito a la vida adulta (Melendro 2014, 2010 y 2007; Rodríguez Bravo, Melendro y De Juanas, 2014; Campos, 2013). Y a nivel nacional, dos grupos que han realizado estudios descriptivos sobre la situación de los y las jóvenes extutelados/as y la intervención que se realiza con ellos y ellas en todo el país: la red Jóvenes e Inclusión Social, que aglutina entidades sociales y universidades de diferentes comunidades autónomas y la FEPA (Federación de Entidades con Proyectos y Pisos Asistidos), de ámbito estatal.

En relación con estos trabajos, en fecha muy reciente, el 16 de julio de 2015, ha sido aprobada en el Congreso de los Diputados la Ley 26/2015, de 28 de julio, la modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia. Esta ley contempla en su articulado referencias a la necesidad de que las Entidades Públicas dispongan de programas y recursos destinados al apoyo y orientación de quienes, estando en acogimiento, alcancen la mayoría de edad y queden fuera del sistema de protección (Art. 11.4), así como programas de preparación para la vida independiente dirigidos a los jóvenes que estén bajo una medida de protección, particularmente en acogimiento residencial. (Art. 22. Bis.)

Si bien la mayoría de las investigaciones inciden sobre las dificultades a las que han de enfrentarse los egresados de los sistemas de protección para establecer una vida adulta, autónoma e independiente, entre ellas el bajo nivel académico de los jóvenes, su precariedad laboral, parentalidad temprana o pérdida de la vivienda, es cierto también que en algunos de estos estudios se constata una tendencia hacia mayores índices de inclusión social si los jóvenes cuentan con algunos apoyos antes y después de su proceso de tutela.

Es importante tener en cuenta que el desarrollo de este tipo de medidas que contemplan el apoyo institucional a los colectivos más desfavorecidos, deben ser observadas desde un paradigma de sostenibilidad social que no sólo articule medidas en torno a la protección sino que, en una visión más acorde con la realidad de la sociedad del milenio, trabaje por el reconocimiento de los jóvenes como inversión social; reorientando el término acuñado en economía como "tasas de retorno" que adquiere un nuevo sentido en ámbitos en los que hasta la actualidad no le había sido reconocido, como la educación, formación o intervención socioeducativa (Melendro 2007).

# 3. METODOLOGÍA

---

Este estudio, que como señalábamos anteriormente hace referencia a una de las fases de una investigación más amplia, se configuró, como el resto de las fases, desde una metodología de investigación evaluativa implementada a través de un proceso de investigación-acción cooperativa.

En ella están implicados fundamentalmente los jóvenes extutelados de la Comunidad de Madrid que salieron de los dispositivos de protección hace ya un año, en 2015, y ahora son protagonistas y actores de su propio tránsito a la vida adulta.

El estudio partió de una muestra de estos jóvenes obtenida en la aplicación de la fase anterior, en el segundo semestre de 2015. En esa fase participaron 106 jóvenes, un 70% de la población en acogimiento residencial con previsión inmediata de salida del sistema de protección, con edades comprendidas entre los 16 años y siete meses y los 18 años y tres meses, procedentes de 64 recursos de acogimiento residencial de la Dirección General de la Familia y el Menor de la Comunidad de Madrid.

Como técnica de investigación para la recogida de datos se ha utilizado la encuesta, que se ha aplicado mediante un cuestionario semiestructurado de 84 ítems con preguntas cerradas y abiertas. Las preguntas cerradas se diseñaron en formato Likert de cuatro niveles o en formato dicotómico.

Como se ha mencionado anteriormente, el objetivo con este cuestionario [C4]. *Tránsito a la Vida Adulta. Seguimiento tras la salida del centro (jóvenes)*] era el de obtener información relevante sobre los riesgos y las oportunidades del tránsito a la vida adulta de los jóvenes extutelados de la Comunidad de Madrid en torno a un año después de su salida de los dispositivos de protección.

Para ello, se contemplaron en su diseño ocho dimensiones: vivienda y alojamiento, relaciones familiares, sociales y afectivas, salud, formación, integración laboral y gestión económica, vida residencial y situación en el sistema de protección, competencias y expectativas y los datos sociodemográficos básicos para el tratamiento estadístico de la información obtenida. Dimensiones extraídas de anteriores investigaciones, reflejadas en el estado de la cuestión de este trabajo, y de los elementos contenidos en el Plan de Autonomía 16-21 de la Comunidad de Madrid.

Los cuestionarios fueron diseñados en formularios web y también en formato de entrevista telefónica, para facilitar tanto el registro como el posterior análisis de la información. Hay que tener en cuenta que acceder a esta población es muy complicado, de ahí que se haya contemplado esta doble fórmula de recogida de datos, a partir de la experiencia en otras investigaciones similares realizadas con anterioridad. Se presentaron instrucciones claras y adaptadas para su cumplimentación, que fue realizada por los y las jóvenes de forma autónoma con la posibilidad de recibir apoyo en el momento de la cumplimentación en caso necesario.

A la hora de aplicar el instrumento de esta fase, en torno a un año después de la salida de los jóvenes del dispositivo de protección, se presentaron importantes dificultades para acceder a los sujetos, que ya no se encontraban localizados en los centros del sistema de protección. Así, se requirió de un trabajo de campo realizado por un equipo específico con amplia dedicación, como es habitual en investigaciones similares. Con ello se consiguió finalmente acceder al 42 % de esos jóvenes, un total de 45 jóvenes con edades comprendidas entre los 18 y los 19 años.

Los datos recogidos han proporcionado la posibilidad de realizar distintos tipos de análisis: un estudio descriptivo y un estudio correlacional, llevados a cabo mediante el programa estadístico SPSS y un análisis cualitativo de la información recogida en las preguntas abiertas, que fue sometida a un tratamiento de clasificación y categorización para su análisis e interpretación.

A la hora de aplicar el cuestionario, se han tenido en cuenta tanto la validez de contenido como la fiabilidad del instrumento utilizado. Con respecto a la validez de contenido, previamente a la aplicación del cuestionario éste fue revisado y validado por parte de trece expertos, seis investigadores de diferentes universidades españolas y siete profesionales con amplia experiencia en la intervención con esta población.

Con respecto a la fiabilidad, se ha optado por el procedimiento de la correlación entre dos mitades mediante la fórmula de Spearman-Brown. Para el cálculo de la fiabilidad se ha realizado el cálculo teniendo en cuenta las distintas opciones de respuesta. Así, se ha formado un primer grupo de ítems de tipo Likert con cuatro opciones (Mucho/ Bastante/ Poco/ Nada; Muy bien/ Bien/ Regular/ Mal), y un segundo grupo con dos opciones de respuesta dicotómica (Sí/ No). A partir del análisis realizado, se puede observar que nuestros datos, tanto para el primer grupo de ítems (0,87) como para el segundo (0,84) arrojan un coeficiente alto, indicando muy buena fiabilidad para el conjunto del test.

Por último es importante señalar que en el diseño inicial se incluyó la realización de entrevistas con educadores y profesionales que iban a formar parte del Plan de Autonomía para el seguimiento de los jóvenes entre los 18 y los 21 años; se preveía su incorporación a finales de 2015, pero su retraso hasta el segundo semestre de 2016 ha impedido la realización de esta parte de la investigación.

# 4. RESULTADOS

En primer lugar, describimos a continuación brevemente el perfil de la muestra de jóvenes de la que procede la información. Se trata de jóvenes con una media de edad de 18 años. El 48,9% son varones y el 51,1% mujeres. El 57,8% son españoles y el 42,2% son extranjeros. Por lo que se puede considerar que la muestra es bastante equilibrada en cuanto a las características sociodemográficas.

TABLA 1. EDAD

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	17	1	2,2	2,2	2,2
	18	34	75,6	75,6	77,8
	19	10	22,2	22,2	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

GRÁFICO 1. SEXO

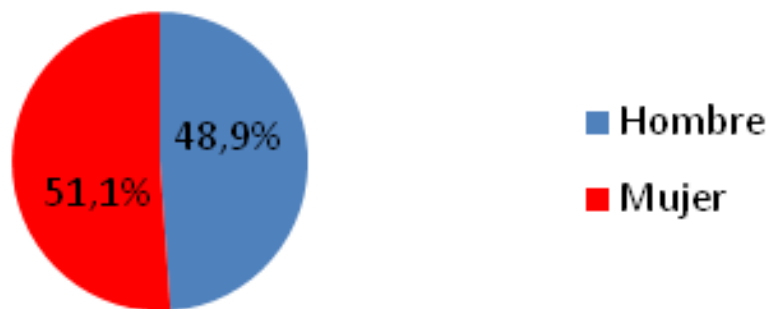
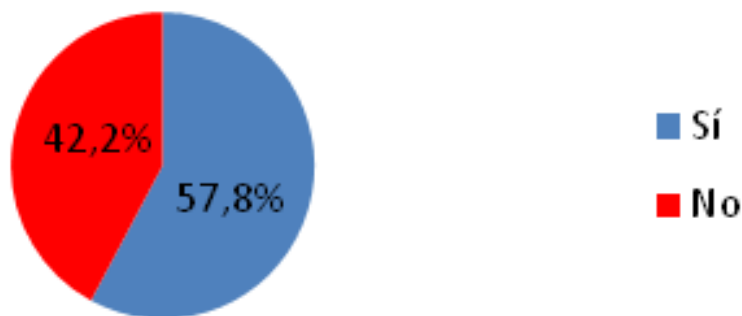


GRÁFICO 2. ¿ERES ESPAÑOL?



De acuerdo con las dimensiones que se han contemplado en el diseño del cuestionario, los resultados han sido los que se reflejan a continuación.

En cuanto a las respuestas relacionadas con la dimensión “VIVIENDA/ALOJAMIENTO”, se puede destacar lo siguiente:

- Casi la totalidad de los jóvenes tienen un lugar donde vivir. El 66,7% reside en Madrid Capital; el 13,3% en la periferia; el 8,9% en zonas rurales de la Comunidad; el 6,7% en otras comunidades y el 2,2% en otros países.

TABLA 2. ¿EN QUÉ LOCALIDAD VIVES AHORA?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Madrid Capital	30	66,7	66,7	66,7
	Periferia de Madrid	6	13,3	13,3	80
	Zona rural de Madrid	4	8,9	8,9	88,9
	Otras Comunidades	3	6,7	6,7	95,6
	Ahora mismo no tengo un lugar fijo de residencia	1	2,2	2,2	97,8
	Otros países	1	2,2	2,2	100
	Total	45	100	100	

– El 24,4% de los jóvenes encuestados vive actualmente en otro centro/piso, el 20% vive con familia nuclear (padre, madre o hermanos) y el 13,3% habita en un piso de alquiler compartido con compañeros que conocía. Otros jóvenes optan por vivir con su familia extensa (tíos, abuelos o primos), con un amigo/a o solos en un piso alquilado (8,9% en cada caso).

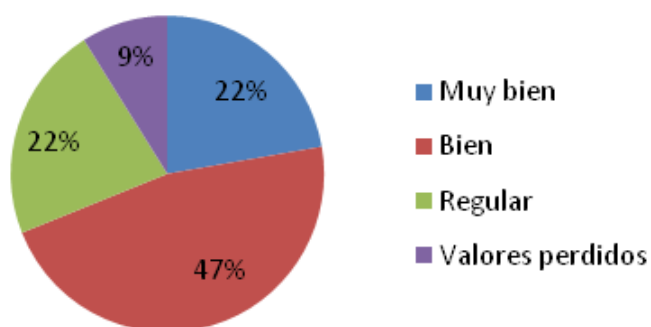
– Podemos observar que casi un tercio (28,9%) de los jóvenes han manifestado vivir con su familia, ya sea la familia nuclear o la extensa, que un 22,2% vive con amigos, un 11,1% solo, dos jóvenes continúan en centros de menores pero como becarios y solo uno vive con su pareja. Ninguno, en el momento de la recogida de información, se encuentra sin un lugar donde alojarse.

TABLA 3. ¿CON QUIÉN VIVES EN ESTE MOMENTO?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Otro centro/ piso	11	24,4	24,4	24,4
	Padre, madre, hermanos (familia nuclear)	9	20,1	20,1	44,5
	Habitación en un piso de alquiler con compañeros que conocía	6	13,3	13,3	57,8
	Tíos, abuelos, primos (familia extensa)	4	8,9	8,9	66,7
	Amigo/ a	4	8,9	8,9	75,6
	Solo/a en piso alquilado	4	8,9	8,9	84,5
	Otros adultos	3	6,7	6,7	91,2
	Centro de menores como becario/a	2	4,4	4,4	95,6
	Mi pareja	1	2,2	2,2	97,8
	Solo/a en mi casa (propiedad)	1	2,2	2,2	100
	Total	45	100	100	

—La mayoría de los jóvenes tienen una percepción positiva sobre su convivencia, pues el 69% opina que se lleva muy bien o bien con las personas con las que convive, mientras que el 22% perciben que se lleva regular y ninguno mal.

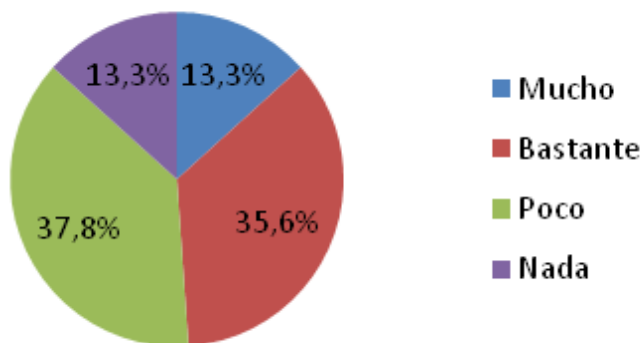
*GRÁFICO 3. ¿QUÉ TAL TE LLEVAS CON LAS PERSONAS CON LAS QUE CONVIVES?*



En cuanto a las respuestas relacionadas con la dimensión “RELACIONES FAMILIARES, SOCIALES Y AFECTIVAS. INTEGRACIÓN SOCIAL”, se puede destacar lo siguiente:

—Un poco más de la mitad de los jóvenes (51,1%) manifiesta no tener una buena relación con su familia. Así, el 37,8% de los jóvenes percibe que la relación con su familia es “poco” buena; mientras que el 35,6% opina que es “bastante” buena. Las categorías más extremas “mucho” o “nada” están representadas respectivamente, por el 13,3% de los encuestados.

*GRÁFICO 4. ¿LA RELACIÓN CON TU FAMILIA ES BUENA?*



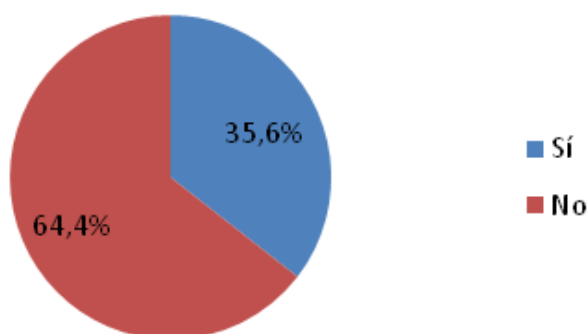
— En la siguiente tabla se puede apreciar que el 40% de los jóvenes manifiesta que su familia no les está ayudando en nada desde que salieron del centro/ piso, frente al 8,9% que opina que les están ayudando en todo. El 28,9% declara que está recibiendo apoyo personal, el 11,1% que le están ofreciendo un sitio para vivir y el 8,9% que su familia le está ayudando económicamente. Sólo un 2,2% manifiesta que su familia les apoya enseñándoles cosas útiles para su vida independiente.

**TABLA 4. ¿EN QUÉ TE ESTÁ AYUDANDO TU FAMILIA DESDE QUE SALISTE DEL CENTRO DE PROTECCIÓN?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En nada	18	40	40	40
	Apoyo personal	13	28,9	28,9	68,9
	Ofreciéndome un sitio dónde vivir	5	11,1	11,1	80
	Económicamente	4	8,9	8,9	88,9
	En todo	4	8,9	8,9	97,8
	Me ha enseñado cosas útiles para la vida independiente	1	2,2	2,2	100
	Total	45	100	100	

– De los jóvenes encuestados, el 35,6% tienen pareja, mientras que el 64,4% no la tienen.

**GRÁFICO 5. ¿TIENES PAREJA?**



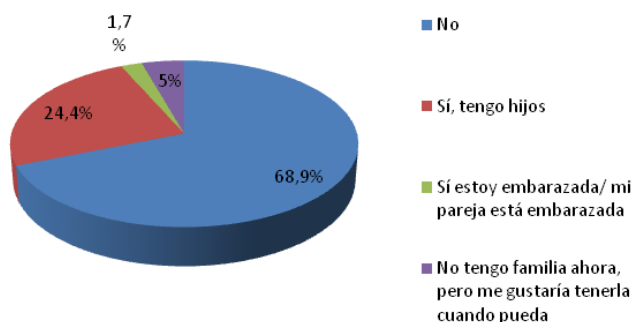
– En los resultados reflejados en la siguiente tabla, se puede observar que aquellos/as jóvenes que en algún momento desde que salieron del centro/ piso han tenido pareja han opinado al respecto de esta pregunta (no sólo los jóvenes que han manifestado en el ítem anterior que tienen pareja) indicando que la pareja no ha sido para nada un apoyo en el 35,7% de los casos, y en el 17,9% que ha sido de poco apoyo. Sin embargo, para el 28,6% ha sido mucho el apoyo recibido y para el 17,9% ha sido de bastante.

**TABLA 5. ¿TU PAREJA HA SIDO UN APOYO DESDE QUE SALISTE DEL CENTRO?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada	10	22,2	35,6	35,6
	Mucho	8	17,8	28,6	64,2
	Bastante	5	11,1	17,9	82,1
	Poco	5	11,1	17,9	100
	Total	28	62,2	100	
Perdidos	Sistema	17	37,8		
Total		45	100		

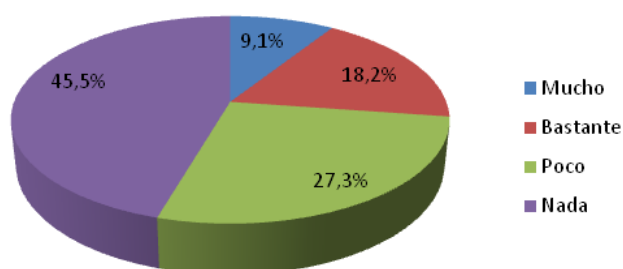
— Por otra parte, de los jóvenes encuestados, el 24,4% son padres o madres, mientras que el 68,9% no tiene hijos. También hubo jóvenes que manifestaron que próximamente serían padres/ madres o que no tenían familia, pero les gustaría tenerla cuando pudieran, aunque con una representación baja.

GRÁFICO 6. ¿TIENES HIJOS?



— De aquellos jóvenes que tienen hijos, la mayoría (72,8%) opina que tener hijos no les ha facilitado nada (45,5%) o les ha facilitado poco (27,3%) su transición a la vida adulta, mientras que el 18,2% manifestaron que tener hijos les había facilitado bastante ese tránsito y el 9,1% que se lo había facilitado mucho.

GRÁFICO 7. ¿SER PADRE/MADRE HA FACILITADO TU TRANSICIÓN A LA VIDA ADULTA?



— En cuanto a los amigos de los jóvenes encuestados, son, principalmente, de los centros/ pisos en los que habían estado (35,6%). También del barrio (28,9%); del colegio/ centro de formación (24,4%) o, solo en un caso, del trabajo (2,2%). Sin embargo el 8,9% manifiesta que no tiene amigos/ as. En la parte abierta de la pregunta, otros jóvenes indican que sus amigos son principalmente de la calle, de toda la vida, vecinos y amigos de sus amigos.

TABLA 6. ¿DE DÓNDE SON TUS AMIGOS ACTUALES, PRINCIPALMENTE?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	De los centros en los que estuve	16	35,6	35,6	35,6
	Del barrio	13	28,9	28,9	64,5
	Del colegio/ centro de formación	11	24,4	24,4	88,9
	No tengo amigos/as	4	8,9	8,9	97,8
	Del trabajo	1	2,2	2,2	100
	Total	45	100	100	



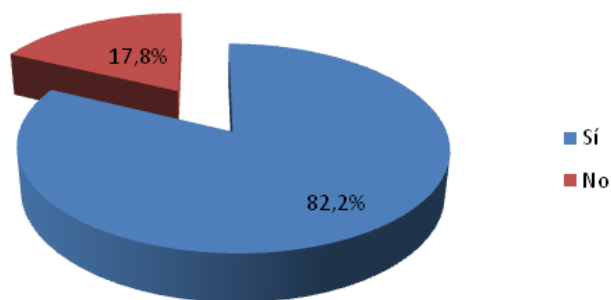
– Ante la pregunta de formato abierto: “piensa en un problema que hayas tenido recientemente, desde que has salido del centro/ piso de protección ¿A quién le has pedido ayuda?”, 38 jóvenes manifiestan que han tenido algún problema que resolver al encontrarse fuera del centro/piso de protección, respondiendo de forma mayoritaria que no han pedido ayuda a nadie (21%) porque se sentían preparados para afrontar sus problemas de forma autónoma, o que han pedido ayuda a los educadores (21%); a estas respuestas le sigue la de los amigos como personas que les han ayudado(15,7%). Con el mismo porcentaje sitúan a la familia (madres y hermanos) y pareja (13,2%) como personas vinculadas para solventar sus problemas. También, mencionan a las instituciones (7,8%), destacando a Opción 3, Junco y Asociación Raíces. Finalmente, algunos jóvenes señalan a otros referentes, como guardador ocasional y padrinos (5,4%), o a sus compañeros de piso (2,7%), como sujetos a los que dirigirse para resolver sus problemas.

**TABLA 7. PIENSA EN UN PROBLEMA QUE HAYAS TENIDO RECIENTEMENTE, DESDE QUE HAS SALIDO DEL CENTRO/PISO DE PROTECCIÓN ¿A QUIÉN LE HAS PEDIDO AYUDA?**

	Respuestas	
	Nº	Porcentaje
Educadores	8	21%
A nadie	8	21%
Amigos	6	15,70%
Familia	5	13,20%
Pareja	5	13,20%
Instituciones	3	7,80%
Otras personas referentes	2	5,40%
Compañeros de piso	1	2,70%
Total	38	100%

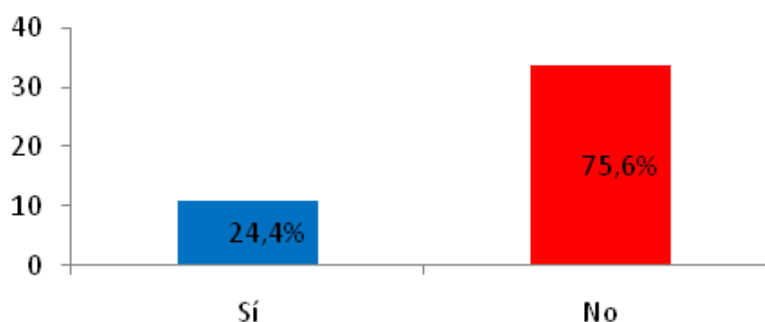
– Un 82,2% de los jóvenes afirma que mantiene contacto con los educadores/as de los centros/pisos en los que estuvo, mientras que solo el 17,8% manifiestan no mantener ese contacto.

**GRÁFICO 8. ¿MANTIENES CONTACTO CON ALGUNOS DE LOS EDUCADORES/AS DE LOS CENTROS EN LOS QUE ESTUVISTE?**



– Finalmente, el 75,6% de los jóvenes encuestado no tiene ni ha tenido ninguna medida judicial, mientras que el 24,4% manifiesta tenerla o haberla tenido.

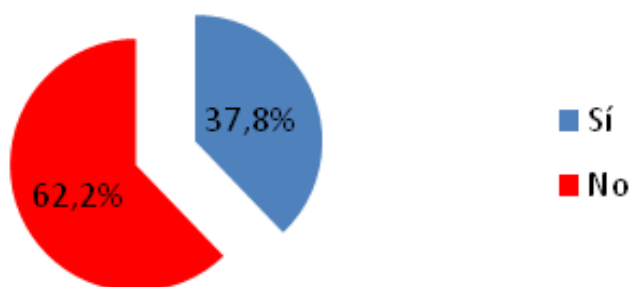
**GRÁFICO 9. ¿HAS TENIDO O TIENES ALGUNA MEDIDA JUDICIAL?**



En cuanto a las respuestas relacionadas con la dimensión “FORMACIÓN”, se puede destacar lo siguiente:

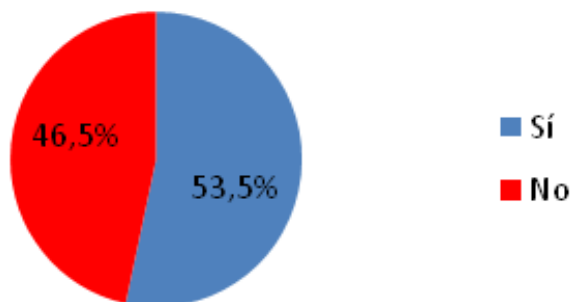
– De los jóvenes que han realizado la encuesta, el 62,2% no está estudiando en la actualidad; mientras que el 37,8% sí lo hace.

GRÁFICO 10. ¿ESTÁS ESTUDIANDO AHORA?



– Cuando se pregunta a los y las jóvenes por el curso más alto que tienen aprobado, un 53,5% ha superado la ESO, obteniendo el título de Graduado en ESO. De ellos un 23,4% indica que ha finalizado la Educación Secundaria Obligatoria (ESO); un 6,9% han completado 1º de Bachillerato; un 11,6% ha completado 2º de bachillerato (uno de ellos indica que ha superado la prueba de selectividad); el 9,3% ha concluido un Grado Medio, destacando como especialidades: cocina y mecánica; el 2,3% ha concluido primer curso en la Universidad (2,3%), sin especificar el grado elegido.

GRÁFICO 11. ¿ESTÁS GRADUADO/A EN ESO?



– En cuanto a los jóvenes que no han superado la ESO, un 2,3% ha acabado 1º de la ESO, un 13,9% ha cursado 2º de la ESO y un 11,8% 3º de la ESO; el 4,6% ha acabado FP; un pequeño grupo -4 jóvenes- ha realizado otro tipo de formación relacionada con cursos: cocina, hostelería y azafata (9,3%); PCPI (2,3%) y un 2,3% ha cursado solo Primaria.

TABLA 8. NIVELES DE ESTUDIOS ALCANZADOS

	Respuestas	
	Nº	Porcentaje
4º ESO	10	23,40%
2º ESO	6	13,90%
3º ESO	5	11,80%
2º Bachillerato	5	11,60%
Grado medio	4	9,30%
Otra formación	4	9,30%
1º Bachillerato	3	6,90%
FP	2	4,60%
PCPI	1	2,30%
1º ESO	1	2,30%
Primaria	1	2,30%
Primer año en la Universidad	1	2,30%
Total	43	100%

– En cuanto a los estudios que están realizando en el momento de ser aplicado el cuestionario, de los 17 jóvenes que indican estar estudiando actualmente, el 17,8% realiza estudios de Grado Medio, señalando como especialidades –actividades comerciales y electricidad–; el 35,5% estaría cursando 1° y 2° de Bachillerato; el 11,9% está matriculado en Administración y Dirección de Empresas. Otros jóvenes se preparan para la ESO (5,8%), el Grado Superior en actividades físicas y animación deportiva (5,8%), Auxiliar de Enfermería (5,8%), Trabajo Social (5,8%), Turismo (5,8%) y el Grado en Estudios de Asia (5,8%).

**TABLA 9. ESTUDIOS QUE ESTÁN REALIZANDO ACTUALMENTE**

	Respuestas	
	N°	Porcentaje
1° Bachillerato	4	23,60%
Grado medio	3	17,80%
2° Bachillerato	2	11,90%
Administración y Dirección de Empresas (ADE)	2	11,90%
ESO	1	5,80%
Grado superior en actividades físicas y animación deportiva	1	5,80%
Auxiliar de enfermería	1	5,80%
Trabajo Social	1	5,80%
Turismo	1	5,80%
Grado Estudios de Asia	1	5,80%
Total	17	100%

– Se ha querido conocer si en el momento de la encuesta había diferencias entre los y las jóvenes que estaban estudiando. Podemos observar que, efectivamente, existen diferencias significativas; por un lado, en la diferencia de la suma de rangos (603 y 432 respectivamente) y, por otro, en la significación asintótica que refleja un buen valor (0,009).

**TABLA 10. ¿ESTÁS ESTUDIANDO AHORA? POR SEXOS (RANGOS)**

	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos
¿Estás estudiando ahora?	Mujer	23	18,78	432,00
	Hombre	22	27,41	603,00
	Total	45		

**TABLA 11. ¿ESTÁS ESTUDIANDO AHORA? ESTADÍSTICOS DE PRUEBA**

	¿Estás estudiando ahora?
U de Mann-Whitney	156,000
Sig. asintótica (bilateral)	,009
a. Variable de agrupación: Sexo	

– Además, podemos ver estas diferencias en la tabla de porcentajes que se presenta a continuación. En ella, los resultados nos indican que el 64,3% de los jóvenes no están estudiando ahora, mientras que el 76,5% de las jóvenes sí lo hacen.

TABLA 12. ¿ESTÁS ESTUDIANDO AHORA? POR SEXO (TABULACIÓN CRUZADA)

			¿Estás estudiando ahora?		Total
			Sí	No	
Sexo	Hombre	% dentro de Sexo	18,2%	81,8%	100,0%
		% dentro de ¿Estás estudiando ahora?	23,5%	<b>64,3%</b>	48,9%
		% del total	8,9%	40,0%	48,9%
	Mujer	% dentro de Sexo	56,5%	43,5%	100,0%
		% dentro de ¿Estás estudiando ahora?	<b>76,5%</b>	35,7%	51,1%
		% del total	28,9%	22,2%	51,1%
Total	% dentro de Sexo	37,8%	62,2%	100,0%	
	% dentro de ¿Estás estudiando ahora?	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	37,8%	62,2%	100,0%	

— De los jóvenes que están estudiando actualmente, al 82,4% le gusta lo que estudian, mientras que al 17,6% no le gusta. Además, el 88,2% declara que piensa seguir estudiando en un futuro, en tanto que el 11,8% no piensa en hacerlo.

GRÁFICO 12. ¿TE GUSTA LO QUE ESTÁS ESTUDIANDO AHORA?

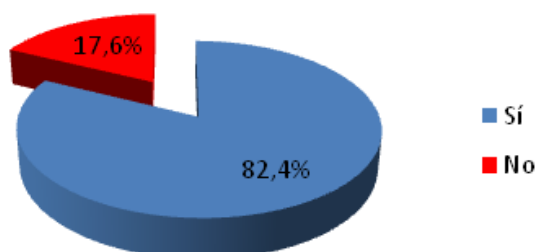
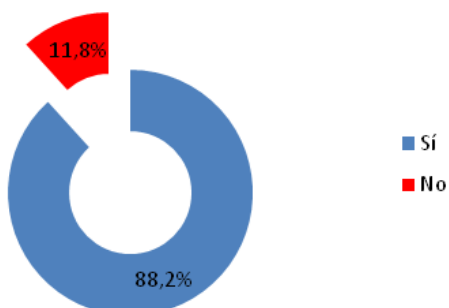


GRÁFICO 13. ¿PIENSAS SEGUIR ESTUDIANDO EN EL FUTURO?



— Cuando se les pregunta de forma específica, 17 jóvenes dan distintas razones por las que quieren seguir estudiando en un futuro. En primer lugar, destacan la necesidad de estudiar para poder encontrar un trabajo (41,2%); el 35,3% considera que los estudios les permitirán una formación importante para su futuro; otros destacan que tienen un alto interés por aprender y ampliar conocimientos (17,7%). Por último, destacar que el 5,8% piensa que podrían alcanzar sus sueños y metas (3,9%) si ha adquirido un nivel educativo/formativo adecuado.

TABLA 13. ¿POR QUÉ QUIERES SEGUIR ESTUDIANDO?

	Respuestas	
	Nº	Porcentaje
Para encontrar trabajo	7	41,2%
Para aprender	6	35,3%
Formación para el futuro	3	17,7%
Alcanzar mis sueños y metas	1	5,8%
Total	17	100%

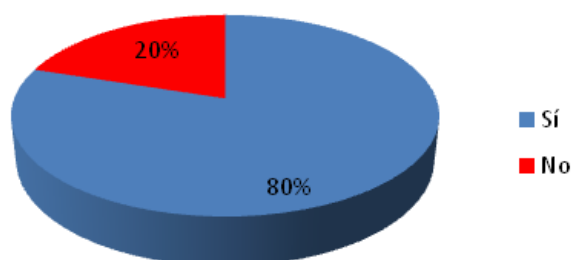
— Cuando se pregunta a quienes dejaron de estudiar por qué lo hicieron, de los 28 jóvenes que no están estudiando actualmente 21 de ellos aluden entre los motivos por los que dejaron los estudios: para trabajar (52,3%), por circunstancias personales (14,3%) (aunque sin hacer mención a ninguna en concreto), porque no les gustaba (9,5%) y por finalización de estudios (9,5%). En un porcentaje inferior señalan la necesidad de hacer lo que quieren sin obligaciones (4,8%), por mala conducta (4,8%) y por presión de los educadores (4,8%).

TABLA 14. SI NO ESTÁS ESTUDIANDO ACTUALMENTE ¿POR QUÉ DEJASTE DE ESTUDIAR?

	Respuestas	
	Nº	Porcentaje
Para trabajar	11	52,30%
Por circunstancias personales	3	14,30%
Finalizados los estudios	2	9,50%
Porque no me gusta	2	9,50%
Por mala conducta	1	4,80%
Para hacer lo que quisiera	1	4,80%
Por presión de los educadores	1	4,80%
Total	21	100%

— Cuando se pregunta a esos mismos jóvenes que dejaron de estudiar si les gustaría hacerlo en el futuro, el 80% de los que han respondido a la pregunta manifiestan que sí les gustaría estudiar en el futuro, mientras que al 20% restante no les gustaría.

GRÁFICO 14. SI NO ESTÁS ESTUDIANDO AHORA ¿TE GUSTARÍA ESTUDIAR EN EL FUTURO?



— De esos jóvenes que han respondido afirmativamente, 17 muestran diversos intereses formativos, oscilando entre estudios obligatorios: ESO (5,9%), Bachillerato (5,9%); profesiones biosanitarias, destacando Enfermería (5,9%) y Veterinaria (5,9%); profesiones socioeducativas, mencionando: Monitor (5,9%), Técnico Medioambiental (5,9%), Psicología (11,7%), Trabajo Social (5,9%), Profesor de Educación Física (5,9%), Educación Social (5,9%); profesiones técnicas, como Informática (11,7%). Por último, indican profesiones relacionadas con estudios medios como: Hostelería (11,7%), Cantante (5,9%) y Mecánico de aeronaves (5,9%).

**TABLA 15. SI HAS CONTESTADO QUE TE GUSTARÍA SEGUIR ESTUDIANDO, ¿QUÉ TE GUSTARÍA ESTUDIAR?**

	Respuestas	
	Nº	Porcentaje
Hostelería	2	11,70%
Informática	2	11,70%
Psicología	2	11,70%
Bachillerato	1	5,90%
Educación Social	1	5,90%
Enfermería	1	5,90%
Técnico Medioambiental	1	5,90%
	Respuestas	
	Nº	Porcentaje
Cantante	1	5,90%
Mecánico de aeronaves	1	5,90%
Monitor	1	5,90%
	Respuestas	
	Nº	Porcentaje
Profesor de Educación Física	1	5,90%
ESO	1	5,90%
Trabajadora Social	1	5,90%
Veterinaria	1	5,90%
Total	17	100%

—Del mismo modo, de aquellos jóvenes que en el momento de la encuesta no están estudiando, el 87% responden afirmativamente que estudiar les podría ayudar en su vida. Sin embargo, el 13% no considera lo mismo.

**TABLA 16. SI NO ESTÁS ESTUDIANDO ACTUALMENTE ¿CREES QUE VOLVER A ESTUDIAR PODRÍA AYUDARTE EN TU VIDA?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	20	44,4	87,0	87,0
	No	3	6,7	13,0	100,0
	Total	23	51,1	100,0	
Perdidos	Sistema	22	48,9		
Total		45	100,0		

— Cuando se les pide que argumenten su respuesta, de los jóvenes que han respondido afirmativamente, 19 piensan que las razones que le ayudarían en su vida al emprender de nuevo sus estudios serían: a encontrar trabajo (36,8%) y, con el mismo porcentaje resaltan que tendrían más oportunidades. En un porcentaje inferior aluden a “abrir su mente” (5,3%), le permitiría mejorar su calidad de vida (5,3%), a conseguir unas bases más fuertes (5,3%), por muchas razones sin justificar ninguna (5,3%). Es importante destacar el comentario de un joven (5,3%) cuando afirma que “tener estudios, carreras y másteres no quiere decir que te resuelvan la vida”.

TABLA 17. RAZONES POR LAS QUE CREES QUE VOLVER A ESTUDIAR PODRÍA AYUDARTE EN LA VIDA

	Respuestas	
	N°	Porcentaje
A encontrar trabajo	7	36,90%
Tener más oportunidades	7	36,80%
Abrir mi mente	1	5,30%
Mejorar la calidad de vida	1	5,30%
Tener bases más fuertes	1	5,30%
Por muchas razones	1	5,30%
Sí	1	5,30%
Total	19	100%

En cuanto a las respuestas relacionadas con la dimensión "INTEGRACIÓN LABORAL-GESTIÓN ECONÓMICA", se puede destacar lo siguiente:

– El 60% de los jóvenes encuestados no trabajan actualmente, pero el 68,9% han trabajado alguna vez.

GRÁFICO 15. ¿TRABAJAS ACTUALMENTE?

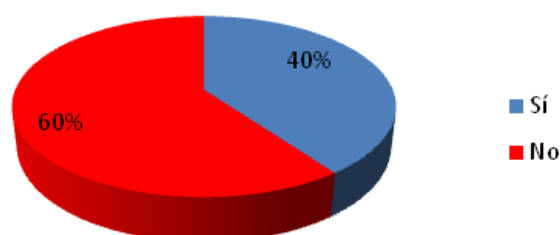
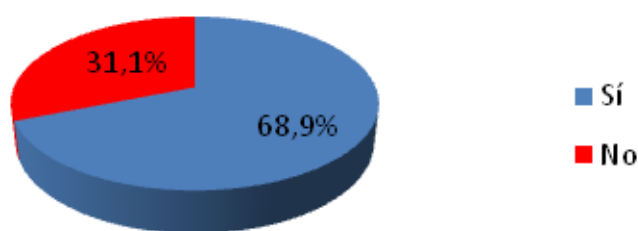


GRÁFICO 16. ¿HAS TRABAJADO ALGUNA VEZ ANTES DE AHORA?



– Se ha observado que existen diferencias significativas entre las dos variables: "¿Eres español?" y "¿Trabajas actualmente?". Los resultados reflejan esta diferencia en la suma de rangos (674,50 y 360,50 respectivamente) y la significación asintótica (0,038).

TABLA 18. ¿ERES ESPAÑOL? / ¿TRABAJAS ACTUALMENTE?

Rangos				
	¿Eres español?	N	Rango promedio	Suma de rangos
¿Trabajas actualmente?	Sí	26	25,94	674,50
	No	19	18,97	360,50
	Total	45		

TABLA 19. ¿TRABAJAS ACTUALMENTE? / ¿ERES ESPAÑOL? (ESTADÍSTICOS DE PRUEBA)

	¿Trabajas actualmente?
U de Mann-Whitney	170,500
Sig. asintótica (bilateral)	,038
a. Variable de agrupación: ¿Eres español?	

– Además, en la tabla cruzada de proporciones podemos observar que el 61,1% de los jóvenes extranjeros está trabajando, mientras que el porcentaje de jóvenes españoles que están ocupados es del 38,9%.

TABLA 20. ¿ERES ESPAÑOL? ¿TRABAJAS ACTUALMENTE? (TABULACIÓN CRUZADA)

			¿Trabajas actualmente?		Total
			Sí	No	
¿Eres español?	Sí	% dentro de ¿Eres español?	26,9%	73,1%	100,0%
		% dentro de ¿Trabajas actualmente?	<b>38,9%</b>	70,4%	57,8%
		% del total	15,6%	42,2%	57,8%
	No	% dentro de ¿Eres español?	57,9%	42,1%	100,0%
		% dentro de ¿Trabajas actualmente?	<b>61,1%</b>	29,6%	42,2%
		% del total	24,4%	17,8%	42,2%
Total	% dentro de ¿Eres español?	40,0%	60,0%	100,0%	
	% dentro de ¿Trabajas actualmente?	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	40,0%	60,0%	100,0%	

– Más de la mitad de los jóvenes (54,8%) han tenido 1 o 2 trabajos desde que salieron del centro/ piso; el 16,1% ha tenido tres y con el mismo porcentaje, 4 trabajos, siendo el 12,9% los que han tenido 5 o más de 5 trabajos.

TABLA 21. ¿CUÁNTOS TRABAJOS HAS TENIDO? CONTANDO EL ACTUAL

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	9	20,0	29,0	29,0
	2	8	17,8	25,8	54,8
	3	5	11,1	16,1	71,0
	4	5	11,1	16,1	87,1
	5	1	2,2	3,2	90,3
	Más de 5	3	6,7	9,7	100,0
	Total	31	68,9	100,0	
Perdidos	Sistema	14	31,1		
Total		45	100,0		



– De los 18 jóvenes que resaltan que sí están trabajando, el mayor porcentaje se centra en la profesión de camarero/a (16,2%), seguido de cajero/a (11%). Otros jóvenes se dedican a ejercer de administrativo (5,6%), comercial (5,6%), empaquetador (5,6%), a trabajar en un obrador (5,6%), en una joyería (5,6%), en hostelería (5,6%), limpiando (5,6%), en una peluquería (5,6%), como socorrista (5,6%), ayudante de cocina (5,6%), teleoperadora (5,6%), en el cine (5,6%) y como traductora (5,6%).

*TABLA 22. SI ESTÁS TRABAJANDO ACTUALMENTE ¿EN QUÉ TRABAJAS?*

	Respuestas	
	Nº	Porcentaje
Camarero/a	3	16,20%
Cajero/a	2	11%
Administrativa	1	5,60%
Ayudante de cocina	1	5,60%
Comercial	1	5,60%
Empaquetador	1	5,60%
	Respuestas	
	Nº	Porcentaje
En un obrador	1	5,60%
Joyería	1	5,60%
Hostelería	1	5,60%
Limpiadora	1	5,60%
Peluquera	1	5,60%
Socorrista	1	5,60%
Teleoperadora	1	5,60%
En el cine	1	5,60%
Traductora	1	5,60%
Total	18	100%

– Los jóvenes que manifiestan estar trabajando actualmente, lo hacen como mínimo desde hace 1mes y como máximo desde hace 24 meses, siendo la media de permanencia de 7,71 meses.

*TABLA 23. ¿DESDE HACE CUÁNTO TIEMPO ESTÁS EN ESTE TRABAJO?*

N	Válido	17
	Perdidos	28
Media		7,71
Mínimo		1
Máximo		24

– El 88,9% de los jóvenes que están trabajando tienen contrato, mientras que el 11,1% manifiesta no tenerlo.

TABLA 24. ¿TIENES CONTRATO?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	16	35,6	88,9	88,9
	No	2	4,4	11,1	100,0
	Total	18	40,0	100,0	
Perdidos	Sistema	27	60,0		
Total		45	100,0		

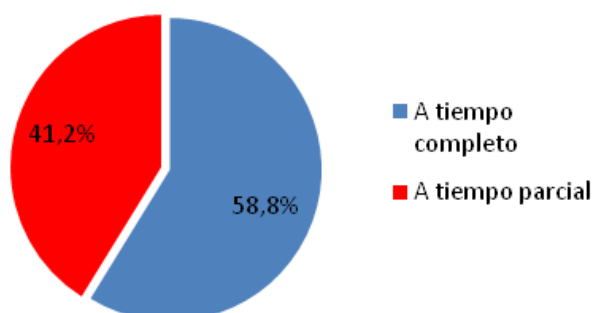
– El 43,8% de los jóvenes que trabaja cuenta con un contrato indefinido/fijo y el 37,5% tiene un contrato temporal. Por su parte, el 12,5% manifiesta que tiene otro tipo de contrato diferente a los anteriores, mientras que el 6,3% no sabe qué tipo de contrato tiene.

TABLA 25. ¿TIENES TIPO DE CONTRATO ES?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Indefinido/ fijo	7	15,6	43,7	43,7
	Temporal	6	13,3	37,5	81,2
	Otro	2	4,4	12,5	93,7
	No lo sé	1	2,2	6,3	100
	Total	16	35,6	100	
Perdidos	Sistema	29	64,4		
Total		45	100		

– De los jóvenes que trabajan y que han contestado a la pregunta ¿Cuánto tiempo trabajas?, el 58,8% manifiesta que lo hace a tiempo completo y el 41,2% trabaja a tiempo parcial.

GRÁFICO 17. ¿CUÁNTO TIEMPO TRABAJAS?



– Los jóvenes que trabajan ganan como mínimo 100 euros y como máximo 1400 euros, siendo la media del sueldo de estos jóvenes de 734,69 euros.

TABLA 26. ¿CUÁNTOS EUROS GANAS AL MES?

N	Válido	13
	Perdidos	32
Media		734,69
Mínimo		100
Máximo		1400

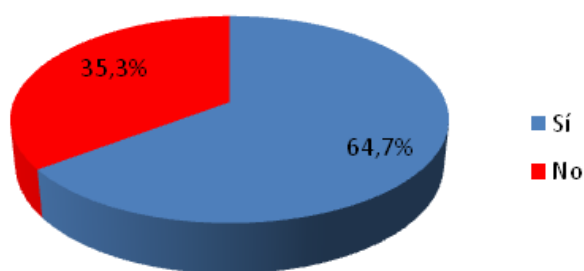
– El 44,4% de los jóvenes indica que han encontrado el trabajo ellos solos, que nadie les ha ayudado; el 38,9% manifiesta que desde el Programa Junco se les ha ayudado a encontrar el trabajo y el 11,1% declara que los educadores/as de los centros/pisos les han ayudado. También, hay un porcentaje de jóvenes (5,6%) que indica que otra entidad de apoyo a la inserción les ha ayudado a encontrar el trabajo.

**TABLA 27. ¿QUIÉN TE HA AYUDADO A ENCONTRAR ESTE TRABAJO?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nadie, lo he encontrado yo solo	8	17,8	44,4	44,4
	Junco	7	15,6	38,9	83,3
	Educadores/as del piso	2	4,4	11,1	94,4
	Otra entidad de apoyo a la inserción	1	2,2	5,6	100
	Total	18	40	100	
Perdidos	Sistema	27	60		
Total		45	100		

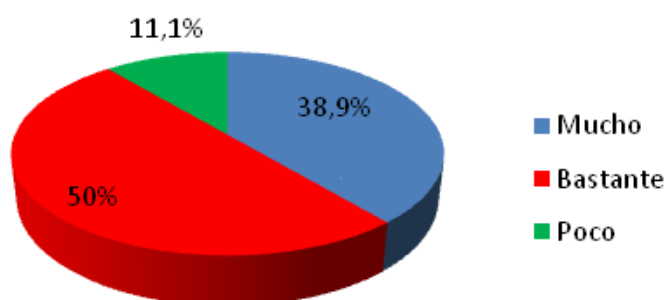
– Al 64,7% de los jóvenes ocupados les gusta su trabajo actual, mientras que al 35,3% no les gusta.

**GRÁFICO 18. ¿TE GUSTA LO QUE HACES EN TU TRABAJO ACTUAL?**



– La mayoría de los jóvenes que trabajan se sienten bastante o muy bien valorados en su trabajo, valorados y respetados en él (88,9%). Sin embargo, el 11,1% percibe que esto ocurre poco.

**GRÁFICO 19. EN TU TRABAJO ACTUAL ¿TE SIENTES BIEN, VALORADO Y RESPETADO?**



– A la pregunta de “¿en qué te gustaría trabajar en el futuro?”, son diversas las profesiones mencionadas por los jóvenes participantes. Las de mayor porcentaje son: cocinero/a (11,1%); con el 6,8% destacan ser dependientes y autónomos. A continuación, con el mismo porcentaje – 4,6%– resaltan las profesiones de azafata de vuelo, educador social y trabajador

social. Otras profesiones, como se puede apreciar en la tabla giran en torno al ámbito de la administración, animación, monitores, electricista, psicólogo, diplomático, peluquería, enfermera, veterinaria... coincidiendo con los estudios que les gustaría realizar, como se ha mencionado en las respuestas anteriores. Un dato importante es que el 8,7% de jóvenes no sabe en qué quiere trabajar. Y un joven manifiesta que no le gusta trabajar, sólo dedicarse al deporte.

**TABLA 28. ¿EN QUÉ TE GUSTARÍA TRABAJAR EN EL FUTURO?**

	Respuestas	
	Nº	Porcentaje
Cocinero/a	5	11,10%
No lo sé	4	8,70%
Autónomo/a	3	6,80%
Dependiente	3	6,80%
Azafata de vuelo	2	4,60%
Trabajador/a Social	2	4,60%
Educador/a Social	2	4,60%
Administrativa/o	1	2,2%
En algo que me gustara	1	2,2%
Animador/a	1	2,2%
Cantante	1	2,2%
Electricista	1	2,2%
	Respuestas	
	Nº	Porcentaje
De lo mismo	1	2,2%
Psicóloga/o	1	2,2%
Diplomático/a	1	2,2%
En lo que estoy estudiando	1	2,2%
En una oficina	1	2,2%
Guarda Forestal	1	2,2%
Guarda Civil	1	2,2%
Informático/a	1	2,2%
Actriz	1	2,2%
Mecánico de aeronaves	1	2,2%
Monitor/a	1	2,2%
Músico	1	2,2%
Peluquería/estética	1	2,2%
Pintor	1	2,2%
Policía	1	2,2%
Profesor de Educación Física	1	2,2%
Enfermera	1	2,2%
Veterinaria	1	2,2%
No me gusta trabajar	1	2,2%
Total	45	100%

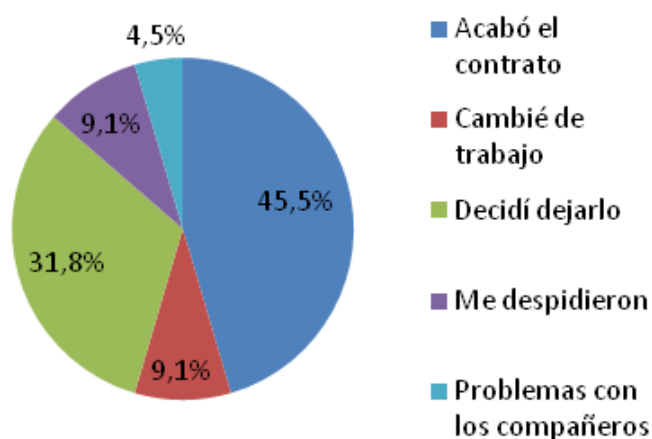
—El 57,7% de los jóvenes encuestados no tienen o no han tenido conflictos en su trabajo, mientras que el 42,3% manifiesta que sí los ha tenido. Hay que tener en cuenta que el total de respuestas emitidas supera al de los jóvenes que trabajan actualmente, ya que la pregunta se puede entender de forma general y no en relación al trabajo actual.

TABLA 29. EN TU TRABAJO ¿TIENES O HAS TENIDO CONFLICTOS?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	11	24,4	42,3	100,0
	No	15	33,3	57,7	100,0
	Total	26	57,8	100,0	
Perdidos	Sistema	19	42,2		
Total		45	100,0		

– Casi la mitad de los jóvenes dejaron de trabajar porque finalizaron sus contratos (45,5%). Sin embargo, el 31,8% decidió dejarlo; otros cambiaron de trabajo o les despidieron (9,1%) respectivamente y el 4,5% tuvo problemas con los compañeros.

GRÁFICO 20. SI HAS TENIDO OTROS TRABAJOS ¿POR QUÉ FINALIZARON?



– Otros jóvenes señalan otras razones, a saber, porque cerró la empresa donde trabajaba, porque sólo trabajaba durante la época de Navidad y porque sólo trabajaba en periodo de vacaciones.

– Interrogados los jóvenes acerca de quién les ayudó a encontrar los trabajos que habían tenido anteriormente, al 46,4% les habían ayudado a encontrar esos trabajos desde el Programa Junco; al 21,4% no le ayudó nadie, lo encontraron ellos solos; al 17,9% les ayudó su familia y/ o amigos y al 14,3% los educadores/as del centro/ piso.

TABLA 30. SI HAS TRABAJADO ANTES DE AHORA ¿QUIÉN TE AYUDÓ A ENCONTRAR ESE TRABAJO?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	La entidad de apoyo a la inserción laboral (Junco)	13	28,9	46,4	46,4
	Nadie, lo encontré yo solo	6	13,3	21,4	67,8
	Mi familia y/ o amigos	5	11,1	17,9	85,7
	Educadores del piso	4	8,9	14,3	100
	Total	28	62,2	100	
Perdidos	Sistema	17	37,8		
Total		45	100		

– Sobre cuestiones económicas, el 88,9% de los jóvenes encuestados tienen una cuenta en el banco; el 57,8% declara tener dinero ahorrado y el 77,8% no tiene deudas por pagar.

GRÁFICO 21. ¿TIENES UNA CUENTA EN EL BANCO?

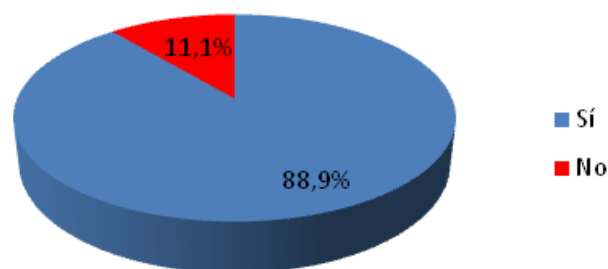


GRÁFICO 22. ¿TIENES ALGUNA CANTIDAD DE DINERO AHORRADA?

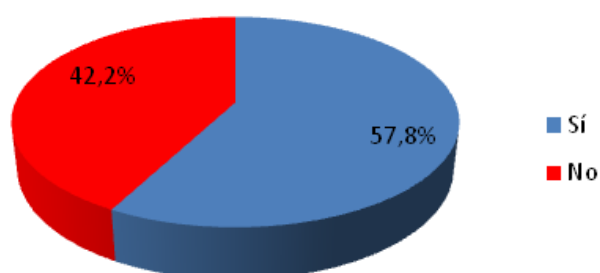
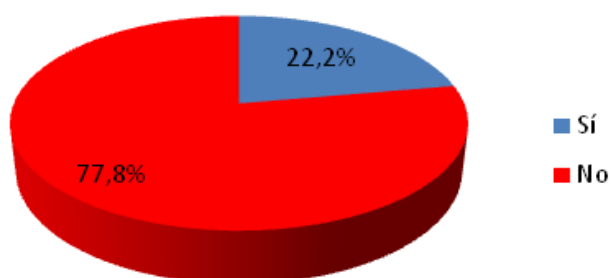


GRÁFICO 23. ¿TIENES ALGUNA DEUDA PENDIENTE DE PAGAR?



— Por último en este apartado, el 33,3% de los jóvenes nunca han tenido problemas económicos; el 28,9% declara que algunas veces y el 26,7% que casi nunca los ha tenido. Sin embargo, el 11,1% manifiesta que tiene problemas económicos con mucha frecuencia.

TABLA 31. ¿TIENES PROBLEMAS ECONÓMICOS?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No, nunca	15	33,3	33,3	33,3
	Sí, algunas veces	13	28,9	28,9	62,2
	Casi nunca	12	26,7	26,7	88,9
	Sí, con mucha frecuencia	5	11,1	11,1	100
	Total	45	100	100	

En cuanto a las respuestas relacionadas con la dimensión “VIDA RESIDENCIAL (SITUACIÓN EN EL SISTEMA DE PROTECCIÓN)”, se puede destacar lo siguiente:

— El 37,8% de los jóvenes estuvo más de 5 años en centros de protección; el 33,3% de 1 a 3 años y el 20% estuvo de 3 a 5 años. Sólo el 8,9% de ellos estuvo menos de 1 año.

**TABLA 32. ¿CUÁNTO TIEMPO ESTUVISTE EN CENTROS DE PROTECCIÓN?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Menos de 1 año	4	8,9	8,9	8,9
	De 1 a 3 años	15	33,3	33,3	42,2
	De 3 a 5 años	9	20,0	20,0	62,2
	Más de 5 años	17	37,8	37,8	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

—La mayoría de los jóvenes estuvieron en 1 o 2 centros de protección (40% y 35,6% respectivamente). El 11,1% es el dato que representa a los jóvenes que estuvieron en 3 y 4 centros, mientras que el 2,2% estuvo en 6 centros. La media de centros de protección en los que estuvieron es de 2,07.

**TABLA 33. ¿EN CUÁNTOS CENTROS DE PROTECCIÓN ESTUVISTE?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	16	35,6	35,6	35,6
	2	18	40,0	40,0	75,6
	3	5	11,1	11,1	86,7
	4	5	11,1	11,1	97,8
	6	1	2,2	2,2	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

**TABLA 34. ¿EN CUÁNTOS CENTROS DE PROTECCIÓN ESTUVISTE? (MEDIA)**

N	Válido	45
	Perdidos	0
Media	2,07	
Mínimo	1	
Máximo	6	

— Cuando se les pregunta a los jóvenes sobre de qué les sirvieron los aprendizajes adquiridos durante su estancia en el centro, un porcentaje muy alto (45,2%) destaca que ha aprendido mucho, mencionando algunos aspectos como: valorarse mejor, enfrentar el día a día, seguir adelante. Un 9,5% expone que les ha servido para ser independientes. Otros destacan el aprender a controlarse (7,2%), que les ha servido de “algo”, sin especificar más (7,2%) y a mejorar muchos aspectos de su vida (7,2%). Por otra parte, aluden a la importancia de aprender a tomar decisiones (4,7%) y a respetar (4,7%). Algunos jóvenes perciben que han mejorado sus habilidades sociales (2,4%), han aprendido a realizar las tareas domésticas (2,4%) y a afrontar el futuro con optimismo (2,4%). Finalmente, hay jóvenes que dicen no haber aprendido nada (4,7%) y un 2,4% responden con un “no sé”.

TABLA 35. LO QUE APRENDISTE ALLÍ, DE QUÉ TE HA SERVIDO

	Respuestas	
	Nº	Porcentaje
Mucho	19	45,20%
A ser independiente	4	9,50%
A controlarme	3	7,20%
Algo	3	7,20%
A mejorar muchos aspectos de mi vida	3	7,20%
Nada	2	4,70%
A tomar decisiones	2	4,70%
A respetar	2	4,70%
A mejorar mis habilidades sociales	1	2,40%
Para afrontar el futuro	1	2,40%
Tareas domésticas	1	2,40%
No sé	1	2,40%
Total	42	100%

– El 77,8% de los jóvenes encuestados participaron en programas de preparación a la vida adulta.

– En relación a ello, los jóvenes indican que en los centros les prepararon mucho o bastante para poder continuar con los estudios (68,9%); en el mismo grado el 77,8% manifestó que para buscar empleo y mantenerlo; el 93,3% para tener buenos hábitos de vida; el 68,9% para saber controlar el gasto y ahorrar; el 84,4% para preocuparse y atender su salud, para mantener una casa y llevarse bien con las personas con las que se relacionan. Del mismo modo, el 73,3% indicaron que les prepararon mucho o bastante para gestionar su documentación; el 53,3% para buscar un lugar donde vivir, saber cómo alquilar una vivienda y el 51,1% para mejorar la relación con su familia.

GRÁFICO 24. ¿EN LOS CENTROS PARTICIPASTE EN ALGÚN PROGRAMA DE PREPARACIÓN A LA VIDA ADULTA?

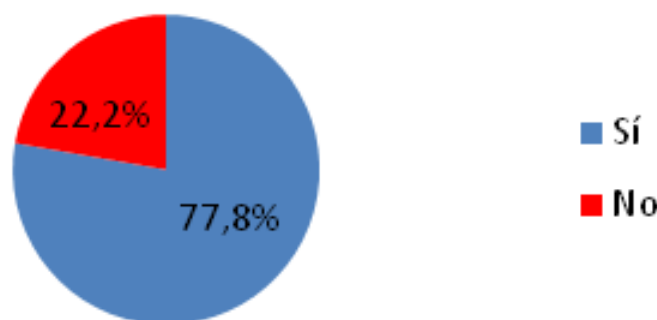


TABLA 36. EN LOS CENTROS/PISOS ME PREPARARON PARA... (MUCHO/BASTANTE)

En los centros/pisos de protección me prepararon para poder continuar los estudios	Mucho	68,90%
	Bastante	
En los centros/pisos de protección me prepararon para saber buscar empleo y mantenerlo	Mucho	77,80%
	Bastante	
En los centros/pisos de protección me prepararon para tener buenos hábitos de vida (ser puntual, cumplir con mis obligaciones, etc.)	Mucho	93,30%
	Bastante	
En los centros/pisos de protección me prepararon para saber controlar el gasto del dinero que recibo, ser capaz de ahorrar, etc.	Mucho	68,90%
	Bastante	



En los centros/pisos de protección me prepararon para saber buscar un lugar para vivir, saber cómo alquilar una vivienda, etc.	Mucho	53,30%
	Bastante	
En los centros/pisos de protección me prepararon para mejorar la relación con mi familia	Mucho	51,10%
	Bastante	
En los centros/pisos de protección me prepararon para preocuparme y atender mi salud y cuidados personales.	Mucho	84,40%
	Bastante	
En los centros/pisos de protección me prepararon para mantener una casa (hacer la compra, la limpieza, la comida, etc.)	Mucho	84,40%
	Bastante	
En los centros/pisos de protección me prepararon para llevarme bien con las personas con las que me relaciono (amigos, compañeros de trabajo o piso, vecinos, etc.)	Mucho	84,40%
	Bastante	
En los centros/pisos de protección me prepararon para gestionar mi documentación (DNI, currículum, permisos de residencia y trabajo, solicitud de la tarjeta sanitaria, etc.)	Mucho	73,30%
	Bastante	

*TABLA 37. EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA PODER CONTINUAR CON LOS ESTUDIOS*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mucho	13	28,9	28,9	28,9
	Bastante	18	40,0	40,0	68,9
	Poco	9	20,0	20,0	88,9
	Nada	5	11,1	11,1	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

*TABLA 38. EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA BUSCAR EMPLEO Y MANTENERLO*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mucho	10	22,2	22,2	22,2
	Bastante	25	55,6	55,6	77,8
	Poco	6	13,3	13,3	91,1
	Nada	4	8,9	8,9	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

*TABLA 39. EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA TENER BUENOS HÁBITOS DE VIDA*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mucho	25	55,6	55,6	55,6
	Bastante	17	37,8	37,8	93,3
	Poco	1	2,2	2,2	95,6
	Nada	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

*TABLA 40. EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA SABER CONTROLAR EL GASTO, AHORRAR*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mucho	12	26,7	26,7	26,7
	Bastante	19	42,2	42,2	68,9
	Poco	12	26,7	26,7	95,6
	Nada	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

*TABLA 41. EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA BUSCAR UN LUGAR PARA VIVIR, SABER CÓMO ALQUILAR VIVIENDA*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mucho	11	24,4	24,4	24,4
	Bastante	13	28,9	28,9	53,3
	Poco	14	31,1	31,1	84,4
	Nada	7	15,6	15,6	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

*TABLA 42. EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA MEJORAR LA RELACIÓN CON MI FAMILIA*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mucho	9	20,0	20,0	20,0
	Bastante	14	31,1	31,1	51,1
	Poco	13	28,9	28,9	80,0
	Nada	9	20,0	20,0	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

*TABLA 43. EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA PREOCUPARME Y ATENDER MI SALUD Y CUIDADOS PERSONALES*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mucho	22	48,9	48,9	48,9
	Bastante	16	35,6	35,6	84,4
	Poco	5	11,1	11,1	95,6
	Nada	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

TABLA 44. EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA MANTENER UNA CASA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mucho	18	40,0	40,0	40,0
	Bastante	20	44,4	44,4	84,4
	Poco	5	11,1	11,1	95,6
	Nada	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

TABLA 45. EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA LLEVARME BIEN CON LAS PERSONAS CON LAS QUE ME RELACIONO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mucho	19	42,2	42,2	42,2
	Bastante	19	42,2	42,2	84,4
	Poco	5	11,1	11,1	95,6
	Nada	2	4,4	4,4	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

TABLA 46. EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA GESTIONAR MI DOCUMENTACIÓN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Mucho	12	26,7	26,7	26,7
	Bastante	21	46,7	46,7	73,3
	Poco	7	15,6	15,6	88,9
	Nada	5	11,1	11,1	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

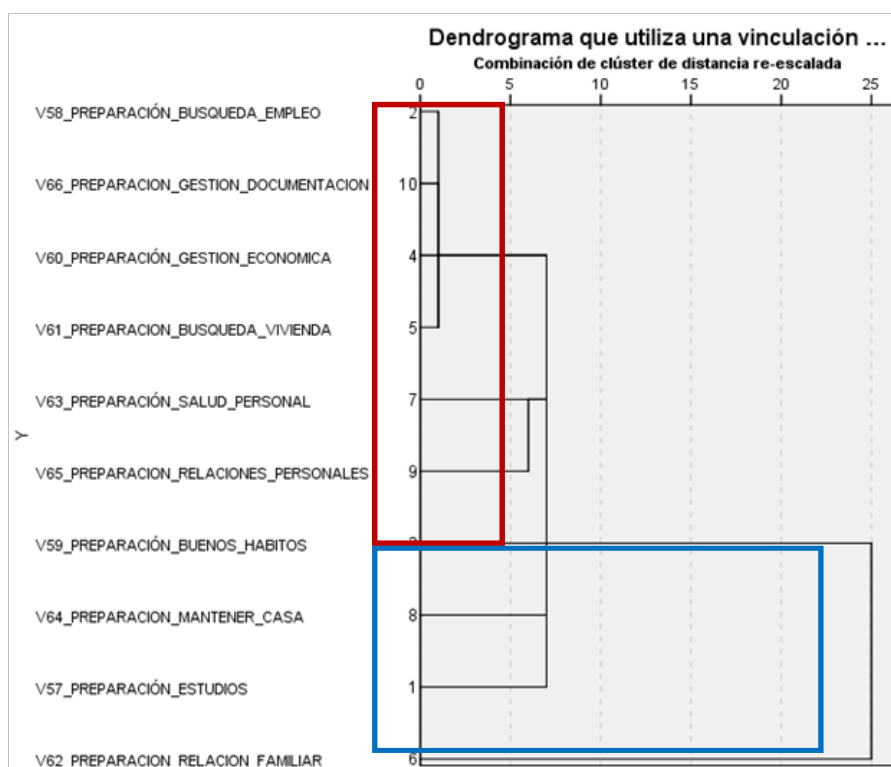
—E n un segundo nivel de análisis, se ha querido averiguar la distancia entre las respuestas de los jóvenes encuestados en torno a los ítems relacionados con la preparación recibida en los centros/pisos para un buen tránsito a la vida adulta.

El siguiente gráfico muestra cómo se agrupan las distintas categorías de respuesta de los ítems mencionados.

De esta manera, podemos observar dos agrupaciones:

- Por un lado, las variables que se asocian más a esos aspectos externos y materiales de “ser adulto”, como las relaciones con otras personas, la búsqueda de empleo y de vivienda, así como la gestión, ya sea de la documentación, económica y de salud personal.
- Por otro lado, se agrupan aquellas variables que los jóvenes han podido relacionar con aspectos más internos y personales, pues como podemos observar se relacionan las capacidades para estudiar, tener buenos hábitos, mantener una casa y las relaciones familiares.

## GRÁFICO 25. DENDOGRAMA. EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA ...



En esta dimensión se han encontrado relaciones significativas entre algunas de sus variables.

– RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES “En los centros me prepararon para buscar empleo y mantenerlo” y “En los centros me prepararon para buscar un lugar para vivir, saber cómo alquilar una vivienda”.

- El contraste entre estas dos variables ha manifestado, por un lado, que existen diferencias significativas entre las distintas categorías de respuesta (Chi-cuadrado=22,119-Sig. Asintótica= 0,000) y, por otro que ambas variables mantienen una correlación muy buena (0,703) además de significativa (0,000).
- Por ello, se puede interpretar que los jóvenes asocian la preparación para buscar un empleo y mantenerlo con la preparación para buscar un lugar para vivir, relacionando el empleo con tener un hogar.

**TABLA 47. EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA BUSCAR UN LUGAR PARA VIVIR, SABER CÓMO ALQUILAR VIVIENDA / EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA BUSCAR EMPLEO Y MANTENERLO**

	En los centros me prepararon para buscar un lugar para vivir, saber cómo alquilar vivienda	N	Rango promedio
En los centros me prepararon para buscar empleo y mantenerlo	Mucho	11	11,86
	Bastante	13	18,96
	Poco	14	30,00
	Nada	7	34,00
	Total	45	

**TABLA 48. EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA BUSCAR EMPLEO Y MANTENERLO / EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA BUSCAR UN LUGAR PARA VIVIR, SABER CÓMO ALQUILAR VIVIENDA(ESTADÍSTICOS DE PRUEBA<sup>A,B</sup>)**

Chi-cuadrado	22,119
gl	3
Sig. asintótica	,000
a. Prueba de Kruskal Wallis	
b. Variable de agrupación: En los centros me prepararon para buscar un lugar para vivir, saber cómo alquilar vivienda	

**TABLA 49. EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA BUSCAR EMPLEO / EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA BUSCAR UN LUGAR PARA VIVIR... (CORRELACIONES)**

			En los centros me prepararon para buscar empleo y mantenerlo	En los centros me prepararon para buscar un lugar para vivir, saber cómo alquilar vivienda
Rho de Spearman	En los centros me prepararon para buscar empleo y mantenerlo	Coeficiente de correlación	1,000	,703**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	45	45
	En los centros me prepararon para buscar un lugar para vivir, saber cómo alquilar vivienda	Coeficiente de correlación	,703**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	45	45

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

—RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES “En los centros me prepararon para buscar un lugar para vivir, saber cómo alquilar una vivienda” y “En los centros me prepararon para saber controlar el gasto, ahorrar”

- En esta relación, también se puede apreciar que los jóvenes relacionan el ahorro con tener un lugar donde vivir, al presentar estas dos variables diferencias significativas entre sus categorías de respuestas y presentar una correlación muy buena y significativa.

**TABLA 50. EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA BUSCAR UN LUGAR PARA VIVIR... / EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA SABER CONTROLAR EL GASTO (RANGO PROMEDIO)**

	En los centros me prepararon para buscar un lugar para vivir, saber cómo alquilar vivienda	N	Rango promedio
En los centros me prepararon para saber controlar el gasto, ahorrar	Mucho	11	12,14
	Bastante	13	16,04
	Poco	14	31,96
	Nada	7	35,07
	Total	45	

**TABLA 51. EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA SABER CONTROLAR EL GASTO... (ESTADÍSTICOS DE PRUEBA <sup>AB</sup>)**

	En los centros me prepararon para saber controlar el gasto, ahorrar
Chi-cuadrado	26,617
gl	3
Sig. asintótica	,000
a. Prueba de Kruskal Wallis	
b. Variable de agrupación: En los centros me prepararon para buscar un lugar para vivir, saber cómo alquilar vivienda	

**TABLA 52. EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA BUSCAR UN LUGAR PARA VIVIR... /EN LOS CENTROS ME PREPARARON PARA SABER CONTROLAR EL GASTO... (CORRELACIONES)**

			En los centros me prepararon para buscar un lugar para vivir, saber cómo alquilar vivienda	En los centros me prepararon para saber controlar el gasto, ahorrar
Rho de Spearman	En los centros me prepararon para buscar un lugar para vivir, saber cómo alquilar vivienda	Coefficiente de correlación	1,000	,749**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	45	45
	En los centros me prepararon para saber controlar el gasto, ahorrar	Coefficiente de correlación	,749**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	45	45
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).				

– En su respuesta a la pregunta sobre ¿Cuál consideras que es el factor clave para poder vivir de forma independiente?, los jóvenes participantes consideran que los factores clave para afrontar la vida de forma independiente cuando salen del centro son: el más importante, tener trabajo (31,1%); además de saber ahorrar y disponer de dinero (24,4%). Ser responsable (22,2%) es un elemento a considerar para afrontar la vida fuera del centro, y ser consciente de tu situación (13,3%) ayuda a hacer frente al nuevo reto. Ser paciente y tranquilo (4,4%) son dos componentes personales fundamentales para vivir de forma independiente. Otro aspecto que destaca uno de los jóvenes es tener los papeles en regla (2,3%). En un porcentaje más bajo (2,3%) no saben qué factores son imprescindibles para vivir de forma independiente.

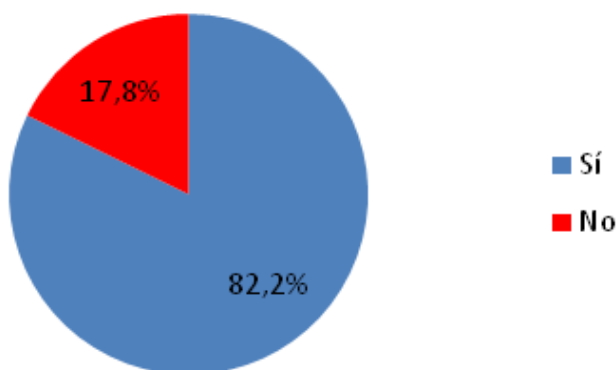
**TABLA 53. ¿CUÁL CONSIDERAS QUE ES EL FACTOR CLAVE PARA PODER VIVIR DE FORMA INDEPENDIENTE?**

	Respuestas	
	Nº	Porcentaje
<b>Tener trabajo</b>	14	31,10%
Saber ahorrar/tener dinero	11	24,40%
Ser responsable	10	22,20%
Ser consciente de tu situación	6	13,30%
Paciencia/tranquilidad	2	4,40%
Tener los papeles en regla	1	2,30%
No sé	1	2,30%
Total	45	100%

– Por otra parte, el 82,2% de los jóvenes indicaron que tras su salida del dispositivo, se habían puesto en contacto con ellos desde los centros de los que salieron.

– De los que han respondido afirmativamente, 32 jóvenes, de forma mayoritaria (84,5%) resaltan cómo sus educadores/as se han puesto en contacto con ellos/as para tratar sobre sus problemas personales y de salud, para ayudarles a resolver trámites y gestionar documentación, para compartir sus preocupaciones. . . lo que muestra que cuando salen del centro hay un seguimiento por parte de los centros/pisos y de las personas implicadas en la educación y formación de los jóvenes. Otros jóvenes manifiestan que el contacto ha sido para asistir a cumpleaños de compañeros (3,1%), jugar al fútbol (3,1%) y recoger cartas (3,1%). Un joven interpreta sin embargo el contacto de los educadores como una forma de intromisión en su vida (3,1%).

**GRÁFICO 26. ¿SE HAN PUESTO EN CONTACTO CONTIGO DESDE EL CENTRO DESDE QUE SALISTE?**



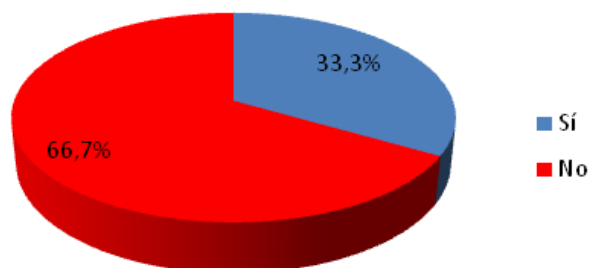
**TABLA 54. ¿PARA QUÉ SE HAN PUESTO EN CONTACTO CONTIGO?**

	Respuestas	
	Nº	Porcentaje
Para preocuparse por mí	27	84,5%
Para cumpleaños de compañeros	1	3,10%
Para jugar al fútbol	1	3,10%
Para ir a visitar a mi hermano	1	3,10%
Para meterse en mis problemas	1	3,10%
Para recoger cartas	1	3,10%
Total	32	100%

En cuanto a las respuestas relacionadas con la dimensión “SALUD”, se puede destacar lo siguiente:

– El 66,7% de los jóvenes encuestados manifestaron que no consumían ningún tipo de sustancia tóxica.

**GRÁFICO 27. ¿CONSUMES ALGÚN TIPO DE SUSTANCIA?**



- De los jóvenes que consumían, algunos indicaron que se trataba de tabaco, marihuana o hachís (13,3%); de tabaco sólo (8,9%); de tabaco, alcohol, marihuana y hachís (4,4%) y de tabaco y alcohol (2,2%).
- El 88,9% de los jóvenes manifiesta no tener ninguna enfermedad grave o crónica, ni discapacidad (84,4%).
- De los jóvenes que indican que sí tienen una enfermedad crónica (11,5%) resaltan el asma y el dolor muscular.
- De los jóvenes que manifiestan tener discapacidad, el 57,1% indica que es física y el 42,9% que es psíquica. Por su parte, la mitad de ellos manifiesta que su grado de afectación es menor del 33% y la otra mitad que es mayor del 33%.

GRÁFICO 28. ¿TIENES ALGUNA ENFERMEDAD GRAVE O CRÓNICA?

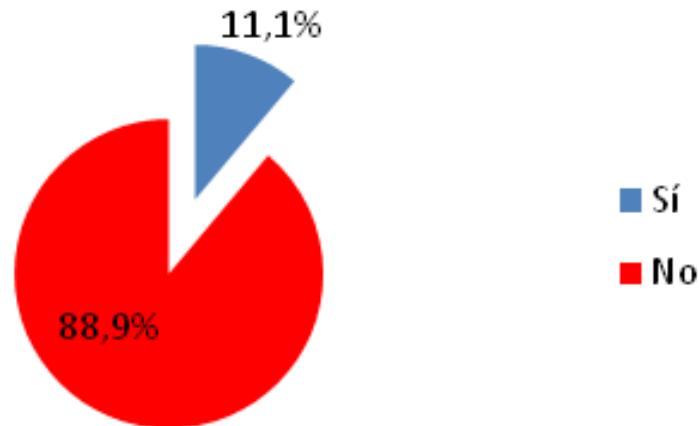


GRÁFICO 29. ¿TIENES ALGUNA DISCAPACIDAD?

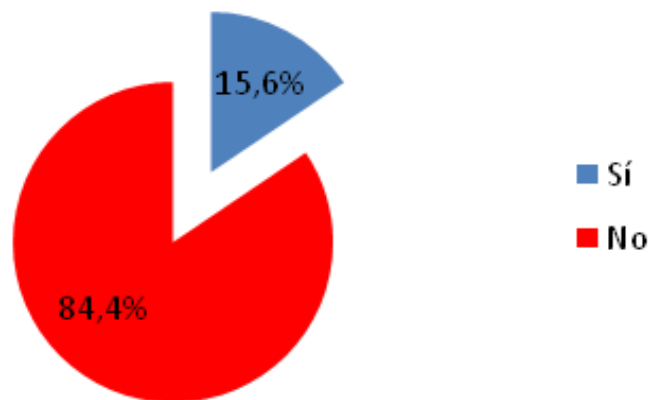


GRÁFICO 30. ¿DE QUÉ TIPO?

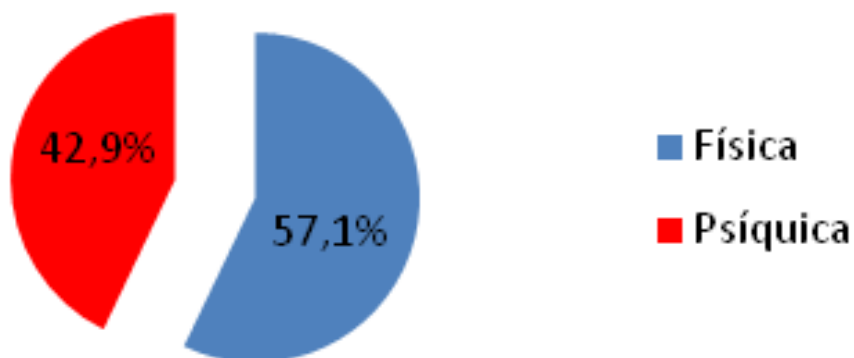
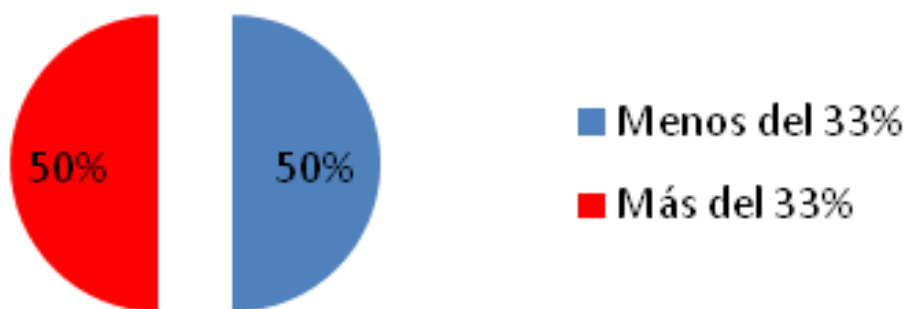




GRÁFICO 31. ¿DE QUÉ GRADO?



—El 51,1% de los jóvenes manifiesta que no reciben ni han recibido ningún tipo de atención psicológica, mientras que el 48,9% sí la reciben o la han recibido.

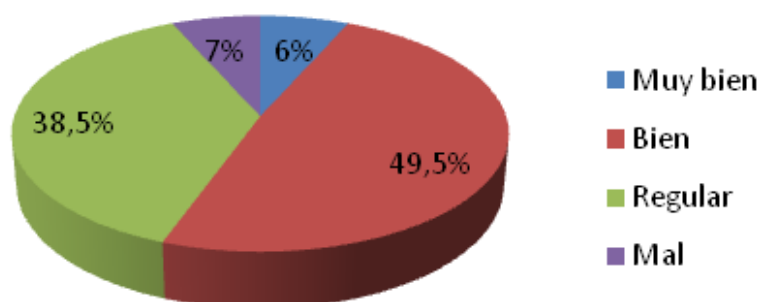
TABLA 55. ¿HAS RECIBIDO O ESTÁS RECIBIENDO ALGÚN TIPO DE ATENCIÓN PSICOLÓGICA Y/O PSIQUIÁTRICA?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	23	51,1	51,1	51,1
	Sí	22	48,9	48,9	100,0
	Total	45	100,0	100,0	

En cuanto a las respuestas relacionadas con la dimensión “COMPETENCIAS Y EXPECTATIVAS”, se puede destacar lo siguiente:

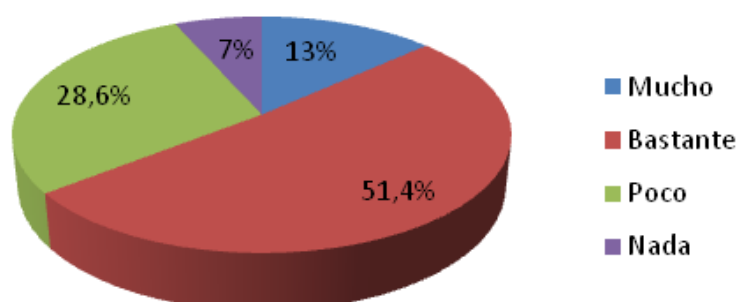
— El 55,5% de los encuestados considera que la vida le va bien o muy bien, mientras que el 44,5% percibe que le va regular o mal.

GRÁFICO 32. ¿CÓMO CONSIDERAS QUE TE VA LA VIDA?



—En este sentido, el 64,4% de los jóvenes indica que son muy felices o bastante felices ahora mismo, mientras que el 35,6% manifiesta que es poco o nada feliz.

GRÁFICO 33. ¿AHORA MISMO ERES FELIZ?



En esta dimensión se han encontrado relaciones significativas en su cruce con algunas variables del cuestionario.

– RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES “¿Ahora mismo eres feliz?” y “¿Qué tal te llevas con las personas con las que convives?”. La relación entre estas dos variables se presenta consistente al observarse que su correlación es buena (0,622) y significativa (0,000). Además, existen diferencias significativas entre sus categorías de respuesta, por lo que podemos interpretar que aquellos jóvenes que se llevan muy bien o bien con las personas con las que conviven son bastante o muy felices en este momento.

**TABLA 56. ¿AHORA MISMO ERES FELIZ? / ¿QUÉ TAL TE LLEVAS CON LAS PERSONAS CON LAS QUE CONVIVES?**

	¿Ahora mismo eres feliz?	N	Rango promedio
¿Qué tal te llevas con las personas con las que convives?	Mucho	6	10,67
	Bastante	20	17,90
	Poco	12	28,75
	Nada	3	31,33
	Total	41	

**TABLA 57. ¿QUÉ TAL TE LLEVAS CON LAS PERSONAS CON LAS QUE CONVIVES? (ESTADÍSTICOS DE PRUEBA <sup>A,B</sup>)**

	¿Qué tal te llevas con las personas con las que convives?
Chi-cuadrado	15,600
gl	3
Sig. asintótica	,001

**TABLA 58. ¿QUÉ TAL TE LLEVAS CON LAS PERSONAS CON LAS QUE CONVIVES? / ¿AHORA MISMO ERES FELIZ? (CORRELACIONES)**

			¿Qué tal te llevas con las personas con las que convives?	¿Ahora mismo eres feliz?
Rho de Spearman	¿Qué tal te llevas con las personas con las que convives?	Coefficiente de correlación	1,000	,622**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	41	41
	¿Ahora mismo eres feliz?	Coefficiente de correlación	,622**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	41	45

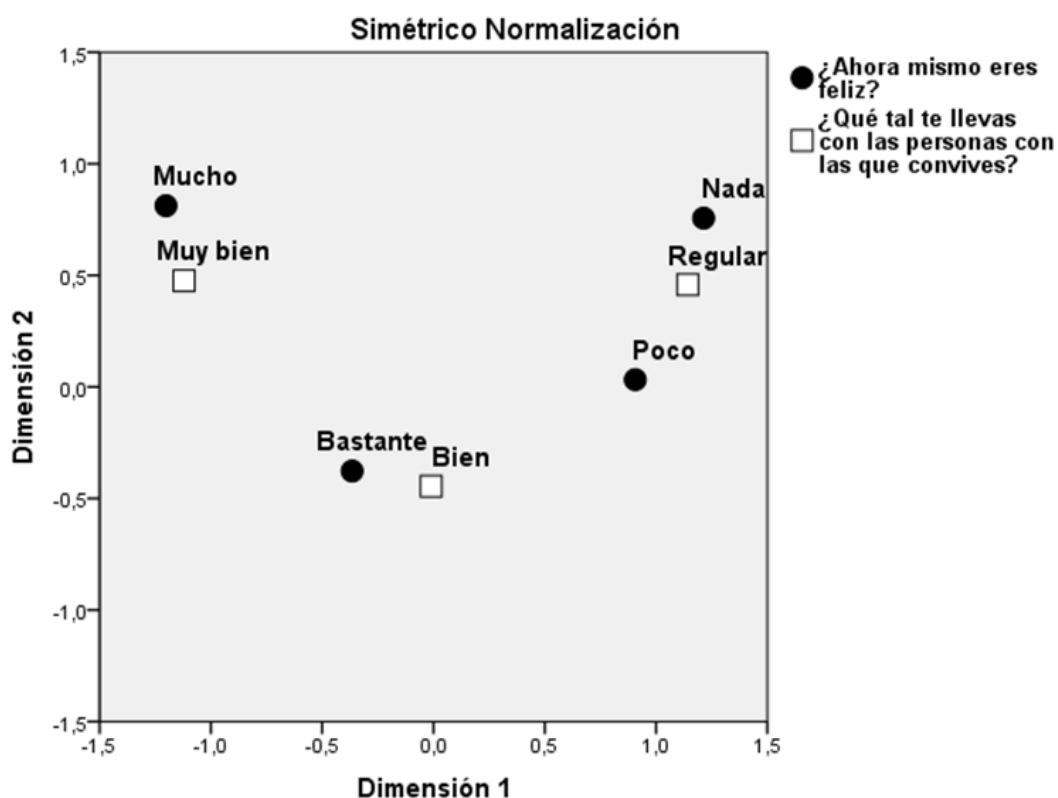
\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En un análisis de correspondencias de estos ítems se puede observar como las categorías de respuesta de ambas variables se muestran muy relacionadas. Al representarlas en un espacio bidimensional, podemos apreciar que la categoría “mucho” de la variable “¿Ahora mismo eres feliz?” se muestra cercana a la categoría “muy bien” de “¿Qué tal te llevas con las personas con las que convives?”. Del mismo modo, se observa en las categorías “bastante y bien”, así como en “nada, regular y poco”, de ambas variables. Por ello, se constata que la percepción positiva en cuanto a la felicidad de los jóvenes encuestados en el momento actual se relaciona, sin lugar a dudas, con la que tienen sobre su relación con las personas con las que conviven.

TABLA 59. RESUMEN DE ANÁLISIS DE CORRESPONDENCIAS

Resumen						
Dimensión	Chi cuadrado	Sig.	Proporción de inercia		Valor singular de confianza	
			Contabilizado para	Acumulado	Desviación estándar	Correlación
1			,900	,900	,087	,642
2			,100	1,000	,151	
Total	17,767	,038	1,000	1,000		

GRÁFICO 34. ¿AHORA MISMO ERES FELIZ? / ¿QUÉ TAL TE LLEVAS CON LAS PERSONAS CON LAS QUE CONVIVES? (SIMÉTRICO NORMALIZACIÓN)



— RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES “¿Ahora mismo eres feliz?” y “¿Ahora está mejor que cuando estabas en el centro/piso?”. Este análisis muestra las diferencias significativas existentes entre ellas, si bien su relación es bastante más débil que las anteriores, su correlación se muestra significativa. De ello podemos deducir que aquellos jóvenes que opinan que ahora están mejor que cuando estaban en el centro/ piso, también perciben que son más felices.

TABLA 60. ¿AHORA ESTÁS MEJOR QUE CUANDO ESTABAS EN EL CENTRO? / ¿AHORA MISMO ERES FELIZ?

	¿Ahora estás mejor que cuando estabas en el centro?	N	Rango promedio	Suma de rangos
¿Ahora mismo eres feliz?	Sí	26	18,54	482,00
	No	19	29,11	553,00
	Total	45		

TABLA 61. ¿AHORA MISMO ERES FELIZ? (ESTADÍSTICOS DE PRUEBA<sup>9</sup>)

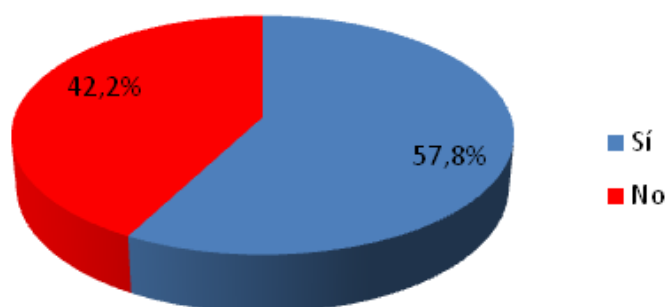
	¿Ahora mismo eres feliz?
U de Mann-Whitney	131,000
Sig. asintótica (bilateral)	,004
a. Variable de agrupación: ¿Ahora estás mejor que cuando estabas en el centro?	

TABLA 62. ¿AHORA MISMO ERES FELIZ? / ¿AHORA ESTÁS MEJOR QUE CUANDO ESTABAS EN EL CENTRO? (CORRELACIONES)

			¿Ahora mismo eres feliz?	¿Ahora estás mejor que cuando estabas en el centro?
Rho de Spearman	¿Ahora mismo eres feliz?	Coefficiente de correlación	1,000	,438**
		Sig. (bilateral)	.	,003
		N	45	45
	¿Ahora estás mejor que cuando estabas en el centro?	Coefficiente de correlación	,438**	1,000
		Sig. (bilateral)	,003	.
		N	45	45
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).				

– En cuanto a la pregunta mencionada en la relación de variables anterior, ¿Ahora estás mejor que cuando estabas en el centro/piso?, vemos que el 57,8% de los jóvenes considera que ahora está mejor que cuando estaba en el centro de protección, mientras que el 42,2% percibe que no lo está.

GRÁFICO 35. ¿AHORA ESTÁS MEJOR QUE CUANDO ESTABAS EN EL CENTRO?



– Los que han respondido de forma negativa alegan que se encontraban mejor en el centro/piso porque lo tenían todo (68,5%), su salida les hace sentirse solos (5,3%). También destacan que tienen un entorno familiar problemático (10, 5%). Un grupo de jóvenes (15,7%) indica que no están mejor fuera del centro argumentando lo siguiente:

*“No, porque la vida “adulta “ es algo para lo que no te pueden preparar del todo, pasas de estar protegido y seguro a ser un “error” de la sociedad, apenas hay gente que te ayude y la gente que te ayuda no comprende tu situación y sentimientos al respecto”*

*“No, porque creo que, aunque no es la vida que quiero para siempre, el centro me ayudaba a evadirme muchísimo”*

*“No, mis hermanas pequeñas siguen allí mientras que yo vivo a una hora del centro”*

– Los que han dado una respuesta afirmativa indicando que están mejor fuera del centro/piso, declaran que cuentan con más libertad (30.7%), son más independientes (15.4%), pueden estar con su familia (3,9%) y manifiestan que pueden progresar en su vida (11,5%). Finalmente, el 38,5% responde que sí, argumentando su respuesta.

*“Sí, para mi opinión en el centro te sobreprotegen y cuando sales es otra cosa completamente diferente”*

*“Sí, porque cuando vivía en aldeas, con una responsable que permanecía en el hogar no había buena relación”*

*“Sí, porque no eran buena gente”*

*“Sí, he perdido relación con las pocas personas con las que me juntaba, no creo estar preparado para vivir “solo” y creo tener bastantes problemas que solucionar antes de poder vivir sin una cierta supervisión constante”*

*“Sí, porque ya consigo todo lo que quiero”*

*“Sí, algunas cosas son distintas”*

*“Sí, porque en el centro hay muchas reglas y muchas cosas que no puedo hacer”*

*“Sí, ahí no te hacen caso, mi amigo con el que vivo me hace caso más que cualquier tutor. Ellos no me entienden, solo querían que hiciese lo que ellos querían”*

*“Sí, pero se estaba muy bien en el piso”*

*“Sí, porque, aunque mi vida no es perfecta es la vida en la que he decidido estar”*

**TABLA 63. ¿POR QUÉ PIENSAS QUE AHORA ESTÁS MEJOR/PEOR QUE CUANDO ESTABAS EN EL CENTRO/PISO?**

	Respuestas	
	Nº	Porcentaje
<b>Respuesta negativa</b>		
Lo tenía todo	13	68,50%
No	3	15,70%
Mala relación familiar	2	10,50%
Soledad	1	5,30%
Total	19	100%
<b>Respuesta positiva</b>		
Si	10	38,50%
Libertad	8	30,70%
Independencia	4	15,40%
Progresar en mi vida	3	11,50%
Estar con la familia	1	3,90%
Total	26	100%

– En cuanto a la pregunta sobre lo que a los jóvenes les resulta más difícil de vivir fuera del centro/ piso, los jóvenes señalan que uno de los aspectos más difíciles es la responsabilidad que tienen que asumir (38,6%), seguido de la pérdida de compañeros con los que han compartido tiempo y espacio (18,2%). Encontrar trabajo (9,2%) es otra de las dificultades señaladas junto al sentimiento de soledad (9,2%) que muestran algunos de los jóvenes. No tener dinero (4,6%) les supone una intranquilidad para enfrentarse al mundo exterior. No dudan en resaltar la dificultad de asumir su independencia (2,2%), los problemas que pueden tener para volver a su entorno familiar (2,2%) y su propio control personal (2,2%). Por último, un 13,6% señala que se encuentra capacitado para enfrentarse a todo, no argumentan ninguna dificultad.

**TABLA 64. DI LO QUE TE RESULTA MÁS DIFÍCIL DE VIVIR FUERA DEL CENTRO/PISO**

	Respuestas	
	Nº	porcentaje
Responsabilidad	17	38,60%
Compañeros	8	18,20%
Nada	6	13,60%
Encontrar trabajo	4	9,20%
Soledad	4	9,20%
No tener dinero	2	4,60%
Independencia	1	2,20%
Convivencia familiar	1	2,20%
Control personal	1	2,20%
Total	44	100%

– Cuando son preguntados por ello, a los jóvenes les gustaría mejorar o cambiar algunos aspectos de su vida actual, entre ellos el más mencionado es su situación económica (22,3%). Seguidamente, resaltan mejorar la vivienda (17,8%) y encontrar un trabajo (17,8%) para afrontar la nueva situación. Un 6,7% cambiaría todo, sin especificar; otros quieren ser independientes (2,2%), ser más sociables (2,2%), tener amigos (2,2%), ser más responsables (2,2%), tener una buena convivencia familiar (2,2%) y disponer de más tiempo libre (2,2%). Algunos jóvenes no saben que cambiarían (6,7%) y otros no mejorarían nada (15,5%).

**TABLA 65. DI LO QUE TE GUSTARÍA CAMBIAR O MEJORAR DE TU SITUACIÓN ACTUAL**

	Respuestas	
	Nº	porcentaje
Mi situación económica	10	22,30%
Encontrar trabajo	8	17,80%
Mejorar la vivienda	8	17,80%
Nada	7	15,50%
Todo	3	6,70%
No sé	3	6,70%
Independencia	1	2,20%
Sociabilidad	1	2,20%
Tener amigos	1	2,20%
Tener tiempo libre	1	2,20%
Responsabilidad	1	2,20%
Convivencia familiar	1	2,20%

**Para finalizar, ampliamos aquí la información ofrecida sobre le análisis de fiabilidad de la prueba.**

Como se señaló anteriormente con respecto al análisis de la fiabilidad de la prueba se ha optado por el procedimiento de la correlación entre dos mitades mediante la fórmula de Spearman-Brown. Para el cálculo de la fiabilidad “se consideró la heterogeneidad de los ítems de los cuestionarios, por lo que estimamos importante agrupar algunos de ellos en dimensiones analizables para profundizar en su consistencia interna” (Cuenca y Ortega, 2011, 296). En este caso, se ha realizado el cálculo teniendo en cuenta las distintas opciones de respuesta. Así, se ha formado un primer grupo de ítems que tiene 4 opciones (Mucho/ Bastante/ Poco/ Nada; Muy bien/ Bien/ Regular/ Mal), y un segundo grupo con dos opciones de respuesta (Sí/ No).

A partir del análisis realizado, se puede observar que nuestros datos, tanto para el primer grupo de ítems (0,87) como para el segundo (0,84) arrojan un coeficiente alto, indicando muy buena fiabilidad para el conjunto del test.

**TABLA 66. ESTADÍSTICAS DE FIABILIDAD**

Correlación entre formularios (a y b)		,781
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual	,877
	Longitud desigual	,878

a. Los elementos son: ¿Qué tal te llevas con las personas con las que convives?, ¿La relación con tu familia es buena?, ¿Tu pareja ha sido un apoyo desde que saliste del centro?, En tu trabajo actual ¿Te sientes bien, valorado y respetado?, Si has trabajado antes de ahora ¿Quién te ayudó a encontrar ese trabajo?, ¿Tienes problemas económicos?, ¿Cuánto tiempo estuviste en centros de protección?, En los centros me prepararon para poder continuar con los estudios, En los centros me prepararon para buscar empleo y mantenerlo, En los centros me prepararon para tener buenos hábitos de vida.

b. Los elementos son: En los centros me prepararon para tener buenos hábitos de vida, En los centros me prepararon para saber controlar el gasto, ahorrar, En los centros me prepararon para buscar un lugar para vivir, saber cómo alquilar vivienda, En los centros me prepararon para mejorar la relación con mi familia, En los centros me prepararon para preocuparme y atender mi salud y cuidados personales, En los centros me prepararon para mantener una casa, En los centros me prepararon para llevarme bien con las personas con las que me relaciono, En los centros me prepararon para gestionar mi documentación, ¿Cómo consideras que te va la vida?, ¿Ahora mismo eres feliz?.

**TABLA 67. CORRELACIÓN ENTRE FORMULARIOS**

Estadísticas de fiabilidad		
Correlación entre formularios (a y b)		,735
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual	,847
	Longitud desigual	,848

a. Los elementos son: Sexo, ¿Mantienes contacto con algunos de los educadores/ as de los centros en los que estuviste?, ¿Has tenido o tienes alguna medida judicial?, ¿Estás estudiando ahora?, ¿Te gusta lo que estás estudiando ahora?, ¿Piensas seguir estudiando en un futuro?, Si no estás estudiando actualmente ¿Crees que volver a estudiar podría ayudarte en tu vida?, ¿Trabajas actualmente?, ¿Has trabajado alguna vez, antes de ahora?

b. Los elementos son: ¿Has trabajado alguna vez, antes de ahora?, ¿Tienes contrato?, ¿Te gusta lo que haces en tu trabajo actual?, ¿Tienes una cuenta en el banco?, ¿Tienes alguna cantidad de dinero ahorrada?, ¿Tienes alguna deuda pendiente por pagar?, ¿En los centros participaste en algún programa de preparación a la vida adulta?, ¿Se han puesto en contacto contigo desde el centro desde que saliste?, ¿Ahora estás mejor que cuando estabas en el centro?

# 5. EN SÍNTESIS: UN AÑO DESPUÉS DE DEJAR EL ACOGIMIENTO RESIDENCIAL

---

A continuación se recoge, de forma sintética, la información más relevante extraída de los resultados del estudio realizado, que será la base del apartado siguiente sobre la comparativa de la cohorte de jóvenes que en 2015 cumplieron la mayoría de edad.

Los jóvenes que han participado en el estudio tienen una media de 18 años de edad. El 48,9% son varones y el 51,1% mujeres. El 57,8% son españoles y el 42,2% son extranjeros.

Son jóvenes que viven mayoritariamente en un entorno urbano, en Madrid capital (66,7%) y las ciudades periféricas (13,3%). Una parte importante de ellos vive con su familia nuclear y extensa (28,9%), con amigos (22,2), en un recurso residencial habilitado para este tipo de población (24,4%) o solos (11,1%). Ninguno, en el momento de la recogida de información, se encuentra sin un lugar donde alojarse. La mayoría de ellos se lleva bien o muy bien con las personas con las que convive (75,6%), el 24,4% perciben que se lleva regular y ninguno mal.

Respecto al sistema familiar, la percepción de los jóvenes es bastante negativa: el 51,1% manifiesta no tener una buena relación con su familia y el 40% expresa que su familia no les está ayudando en nada desde que salieron del centro/piso. El 8,9% que opina que la familia sí les está ayudando, plantea que está recibiendo de ella fundamentalmente apoyo personal (28,9%), un espacio para vivir (11,1%) o apoyo económico (8,9%). Sólo un 2,2% manifiesta que su familia les apoya enseñándoles cosas útiles para su vida independiente.

De los jóvenes encuestados, el 35,6% tienen pareja, mientras que el 64,4% no la tienen. La pareja es vista de forma ambivalente como apoyo en el tránsito a la vida adulta: mientras un 53,6% no la considera un apoyo suficiente, un 46,5% sí piensa que lo es.

En cuanto a los hijos, de aquellos que los tienen (24,4%) la mayoría opina que tener hijos no les ha facilitado nada o les ha facilitado poco su transición a la vida adulta (72,8%), mientras que solo el 27,3% de ellos manifestó que tener hijos les había facilitado mucho o bastante ese tránsito.

En cuanto a los amigos de los jóvenes encuestados, son, principalmente, de los centros/pisos en los que habían estado (35,6%), del barrio (28,9%) y del colegio/centro de formación (24,4%). Es importante tener en cuenta que un 8,9% manifiesta que no tiene amigos/as.

Si se plantea la efectividad de las redes sociales en el apoyo al tránsito a la vida adulta, encontramos que ante los problemas, la mayoría de los jóvenes (21%) no han pedido ayuda a nadie porque se sienten preparados para afrontarlos de forma autónoma o ha recibido ayuda de los educadores (21%); a continuación de los amigos (15,7%) y, por último, de la familia (madres y hermanos sobre todo) (13,2%), la pareja (13,2%) e instituciones como Opción 3 o Raíces (7,8%). Algo similar ocurre en cuanto a la búsqueda de trabajo: el 44,4% de los jóvenes han encontrado trabajo solos; el 44,5% manifiesta que se les ha ayudado desde entidades de inserción, fundamentalmente desde el Programa Junco y el 11,1% que son los educadores de los centros/pisos quienes les han ayudado.

En relación a los aspectos educativos y/o formativos, encontramos que el 62,2% de los jóvenes no está estudiando en la actualidad; mientras que el 37,8% sí lo hace. De los jóvenes que están estudiando el 35,5% está cursando 1º y 2º de Bachillerato; el 29,4% realiza estudios de Grado Medio y Superior (actividades comerciales y electricidad, actividades físicas y animación deportiva, auxiliar de enfermería) y el 29,4% cursa Estudios Superiores (Administración y Dirección de Empresas, Trabajo Social, Turismo y el Grado en Estudios de Asia).



Es destacable que existan diferencias significativas en el estudio en relación al sexo, siendo las mujeres quienes más estudian en este momento del tránsito a la vida adulta (sig. asint. 0,009). En cuanto a los porcentajes, mientras el 76,5% de las mujeres están estudiando, solo lo hacen el 23,5% de los hombres. Y a la inversa, el 64,3% de los hombres no estudian, frente a solo el 35,7% de las mujeres.

Los jóvenes que están estudiando actualmente lo hacen de forma convencida y consistente: al 82,4% le gusta lo que estudian y el 88,2% declara que piensa seguir estudiando en un futuro. Cuando se les pregunta por las razones, destacan la necesidad de estudiar para poder encontrar un trabajo (41,2%), porque será importante para su futuro (35,3%) o porque tienen un alto interés por aprender y ampliar conocimientos (17,7%).

Por otra parte, los que dejaron de estudiar lo hicieron fundamentalmente para trabajar (52,3%), por circunstancias personales (14,3%), porque no les gustaba (9,5%) o por finalización de los estudios reglados (9,5%). Aun así, la mayoría de estos jóvenes manifiesta que les gustaría estudiar en un futuro (80%) y piensan que estudiar les podría ayudar en su vida (87%).

Si bien solo el 40% de los jóvenes encuestados trabaja actualmente, el 68,9% ha trabajado alguna vez. Esto es más frecuente en el caso los jóvenes extranjeros, un 61,1% de los cuales tiene trabajo actualmente, frente al 38,9% de los jóvenes españoles; lo que supone una correlación significativa entre las dos variables (sig. asint. bil. 0,038).

Más de la mitad de los jóvenes (54,8%) han tenido uno o dos trabajos desde que salieron del centro/piso; el 16,1% han tenido tres y con el mismo porcentaje, cuatro trabajos, siendo el 12,9% los que han tenido cinco o más de cinco trabajos. La media de permanencia en el trabajo es de 7,71 meses. La mayoría tiene contrato (88,9%), contrato indefinido el 43,8% y a tiempo completo el 58,8%. El salario medio es de 734,69 euros al mes y los trabajos más frecuentes son los de camarero/a, cajero/a, administrativo, comercial, empaquetador, o en hostelería, limpieza o peluquería, entre otros.

En cuanto a su relación en y con el trabajo, al 64,7% de los jóvenes les gusta su trabajo y la mayoría de ellos/ellas se sienten bastante o muy bien en su trabajo, valorados y respetados en él (88,9%). Sin embargo aunque el 57,7% no tienen o no han tenido conflictos en su trabajo, el 42,3% manifiesta que sí los ha tenido. Casi la mitad de los jóvenes dejaron de trabajar porque finalizaron sus contratos (45,5%); el 31,8% decidió dejarlo, otros cambiaron de trabajo o les despidieron (9,1% respectivamente) y el 4,5% tuvo problemas con los compañeros.

Sobre su organización económica, el 88,9% de los jóvenes encuestados tienen una cuenta en el banco; el 57,8% declara tener dinero ahorrado y el 77,8% no tiene deudas. El 33,3% de los jóvenes nunca han tenido problemas económicos, el 55,6% los ha tenido algunas veces y el 11,1% los tiene con mucha frecuencia.

En cuanto a su estancia en centros/pisos de protección, el 77,8% de los jóvenes encuestados participaron en ellos en programas de preparación a la vida adulta.

En pregunta abierta sobre la utilidad de los aprendizajes adquiridos durante su estancia en el centro/piso, el 88,1% considera que aprendieron mucho o bastante, mencionando algunos aspectos como: ser independientes, mejorar muchos aspectos de su vida, a controlarse, a la importancia de aprender a tomar decisiones, respetar a los demás, mejorar sus habilidades sociales, realizar tareas domésticas o a afrontar el futuro con optimismo.

En relación a los programas de preparación a la vida adulta, los jóvenes indican que en los centros les prepararon bastante o mucho para tener buenos hábitos de vida (93,3%); en segundo lugar a preocuparse y atender su salud, a mantener una casa y llevarse bien con las personas con las que se relacionan (84,4% en los tres casos); a buscar empleo y mantenerlo (77,8%); a gestionar su documentación (73,3%); para poder continuar con los estudios (68,9%) y a saber controlar el gasto y ahorrar (68,9%). Más bajas son las valoraciones sobre la preparación recibida para buscar un lugar donde vivir o saber cómo alquilar una vivienda (53,3%) y para mejorar la relación con su familia (51,1%).

En esta valoración de los programas de preparación a la vida adulta se encuentran varias correlaciones significativas estadísticamente, que indican la estrecha relación entre la preparación para el empleo y la búsqueda de una vivienda ( $r=.703$  para niv. sig. 0,01); entre la búsqueda de una vivienda y la gestión de la economía personal ( $r=.749$  para niv.sig. 0,01).

Es importante comprobar que un 82,2% de los jóvenes afirma que ha mantenido el contacto con los educadores/as de los centros/pisos en los que estuvo, fundamentalmente para tratar sobre sus problemas personales y de salud, ayudarles a resolver trámites y gestionar documentación, compartir sus preocupaciones. . .

Para los jóvenes, el factor clave para poder vivir de forma independiente es tener trabajo (31,1%), seguido de saber ahorrar y disponer de dinero (24,4%), ser responsable (22,2%) y ser consciente de tu situación (13,3%).

En cuanto a cuestiones relacionadas con la salud y el bienestar personal, el 88,9% de los jóvenes manifiesta no tener ninguna enfermedad grave o crónica, ni discapacidad (84,4%). De los jóvenes que manifiestan tener discapacidad, el 57,1% indica que es física y el 42,9% que es psíquica. El 66,7% de los jóvenes encuestados manifestaron que no consumían ningún tipo de sustancia tóxica, siendo los consumos reconocidos (33,3%) relativos al tabaco, alcohol, marihuana o hachís. En contraste con el bajo volumen de problemáticas expresadas, es significativo el elevado porcentaje de ellos que ha recibido o recibe atención psicológica, un 48,9%.

Por último se abordaron sus expectativas y competencias en el proceso de tránsito a la vida adulta. Si bien el 64,4% de los jóvenes considera que son muy felices o bastante felices, solo el 55,6 de los encuestados expresa que la vida le va bien o muy bien, mientras que el 44,5% percibe que le va regular o mal.

Se ha encontrado, en este sentido, una correlación significativa entre ese sentimiento de ser feliz y la buena relación con las personas con las que los jóvenes conviven fuera de los pisos/centros de protección ( $r=.622$  para niv. sig. 0,01). Y también, aunque bastante débil, una correlación entre sentirse feliz y estar mejor que cuando se residía en un centro/piso ( $r=.438$ , para niv. sig. 0,01).

En relación a esta última correlación, el 57,8% de los jóvenes considera que ahora está mejor que cuando estaba en el centro de protección, argumentando que se sienten con mayor libertad (30,7%), son más independientes (15,4%), pueden progresar en su vida (11,5%) o pueden estar con su familia (3,9%). El 42,2% que percibe lo contrario y alega que se encontraban mejor en el centro/piso porque lo tenían todo (68,5%), ahora tienen un entorno familiar problemático (10, 5%) y su salida les hace sentirse solos (5,3%).

Entre los aspectos más difíciles en el tránsito a la vida adulta señalan la responsabilidad que tienen que asumir (38,6%), seguido de la pérdida de compañeros del centro/piso (18,2%), encontrar trabajo (9,2%), junto al sentimiento de soledad (9,2%). Y entre lo que les gustaría mejorar o cambiar en su vida actual, lo más mencionado es mejorar su situación económica (22,3%), seguido de mejorar la vivienda (17,8%) y encontrar un trabajo (17,8%). Algunos jóvenes no saben que cambiarían (6,7%) y otros no mejorarían nada (15,5%).

# 6. PROPUESTAS

---

Basándonos en lo anteriormente expuesto, las propuestas en un proyecto de investigación –acción como éste son una parte fundamental del trabajo realizado; en este sentido se apuntan a continuación una serie de orientaciones y recomendaciones directamente relacionadas con los resultados descritos, con la finalidad de compartirlas posteriormente con instituciones, profesionales y otros investigadores de este ámbito de actuación y de conocimiento.

## En cuanto a las actuaciones que se desarrollan en el Plan de Autonomía 16-21:

- 1) La información obtenida corrobora la conclusión de numerosas investigaciones que ponen de manifiesto que una proporción elevada de estos jóvenes no está preparada para tomar decisiones tan complejas y arriesgadas en el momento en que se les exigen, y que convendría por tanto: a) flexibilizar la edad para afrontar estas decisiones; b) profundizar en el conocimiento y adecuación de espacios a la salida del acogimiento residencial y c) potenciar aún más el trabajo sobre el proceso de tránsito a la vida adulta desde edades más tempranas, desde la formación de los profesionales, la adecuación de los recursos y la implementación de programas concretos de acción con los y las jóvenes.
- 2) El espacio vital en que vivirá el/la joven a su salida del dispositivo es esencial para su bienestar personal y su inclusión social. Este es un aspecto que necesita ser más trabajado, como reflejan claramente los resultados de la investigación, que requiere además recursos importantes y diversos, y que se convierte en esencial para un tránsito adecuado a una vida adulta independiente y responsable.
- 3) La educación y tratamiento del grupo familiar y el adecuado pronóstico sobre la incorporación o no del joven a él tras la salida requieren de mayores esfuerzos para evitar nuevas situaciones de exclusión para los y las jóvenes.
- 4) Por otra parte, es importante mantener y profundizar en la calidad de aquellos elementos del Plan de Autonomía que resultan claramente reforzados en las valoraciones y efectos sobre la realidad de los jóvenes constatados por la investigación, especialmente aquellos que inciden en su autonomía, adecuada socialización, inserción laboral y capacidad de resistencia y resiliencia ante los problemas a los que se enfrentan.
- 5) Reforzar la construcción, por parte de los jóvenes, de redes sociales más cohesionada en el territorio y con un mayor impacto “no institucional” en el tránsito a la vida adulta de estos jóvenes. Con mayor intensidad en relación a dos grupos de jóvenes: los que viven solos y/o mantienen muy escasa relación con redes de iguales y otros adultos; quienes tienen hijos.
- 6) Ampliar y reforzar las oportunidades de estudio tanto para quienes los tienen que continuar una vez han salido del dispositivo de protección, como para aquellos que los dejaron por necesidades laborales pero quieren retomarlos y mejorar su situación a través de la formación.
- 7) Ofrecer recursos y servicios de asesoramiento en cuestiones económicas y jurídicas, que ayuden a los jóvenes a superar situaciones relacionadas con un manejo inadecuado de sus recursos.
- 8) Adecuar los servicios psicológicos y en general la atención al bienestar personal de los y las jóvenes a las necesidades de éstos y de forma específica al proceso de tránsito a la vida adulta y sus efectos.

## En cuanto a la difusión de resultados del estudio, atendiendo a su carácter de investigación-acción, y el diseño de nuevas investigaciones:

- 1) Publicación conjunta del Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud (FAD), la UNED, la Comunidad de Madrid y Fundación Ios del informe de investigación, tanto en formato digital como impreso, y divulgación de la publicación con los medios disponibles por cada institución.

- 2) Jornadas de presentación de los resultados de la investigación a responsables institucionales, directores y profesionales de los Servicios de protección de la Comunidad de Madrid implicados en la atención a la población del proyecto.
- 3) Planificación de actividades de divulgación y formación con/de los profesionales y equipos directivos de centros de menores de la Comunidad de Madrid y de las instituciones y entidades que intervienen en el proceso de tránsito a la vida adulta de estos jóvenes.
- 4) Continuidad del trabajo de coordinación iniciado entre el equipo de investigación y el grupo-motor creado por la DGFM al comienzo del proyecto, para el diseño colaborativo de los instrumentos de evaluación, la planificación de actividades de divulgación y formación contempladas en el punto anterior y el intercambio de información en torno al Plan de Autonomía 16-21 de la Comunidad de Madrid.
- 5) Generación de actividades de impacto y con efecto multiplicador en otras comunidades autónomas y a nivel internacional, a través de nuevos diseños de investigación compartidos con otras universidades, administraciones públicas y entidades sociales/del tercer sector.
- 6) Publicación de artículos en revistas especializadas, comunicaciones en congresos nacionales e internacionales e incorporación de resultados a la formación Universitaria (Másteres UNED).
- 7) El diseño y desarrollo de nuevas investigaciones que contemplen la continuidad de los estudios longitudinales iniciados y la elaboración y aplicación de instrumentos que ayuden a medir el nivel de autonomía de los adolescentes y jóvenes del Plan de Autonomía y su contraste con poblaciones con características diversas.

**Madrid, Noviembre de 2016**

# REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

---

- Campos, G. (2013). *Transición a la vida adulta de los jóvenes acogidos en residencias de protección*. Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Madrid.
- *Care Leavers Regulations (England)* (2010). Recuperado de <http://www.legislation.gov.uk/ukxi/2010/2571/part/1/made>
- Casas, F. y Monserrat, C. (2009). Sistema educativo e igualdad de oportunidades entre los jóvenes tutelados: estudios recientes en el Reino Unido. *Psicothema*, 21 (4), 543-547.
- Cashmore, J., Paxman, M., y Townsend, M. (2007). The educational outcomes of young people 4-5 years after leaving care: an Australian perspective. *Adoption & fostering*, 31(1), 50-61.
- *Children Living Care Act* (2000). Recuperado de <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/35/contents>
- Courtney, M. E., y Hook, J. L. (2016). The potential educational benefits of extending foster care to young adults: Findings from a natural experiment. *Children and Youth Services Review*. (In press. November 2016. DOI: 10.1016/j.childyouth.2016.09.030)
- Courtney, M., Dworsky, A., Lee, J., y Raap, M. (2009) *Midwest evaluation of the adult functioning of former foster youth: Outcomes at age 23 and 24*. Chicago: Chapin Hall at the University of Chicago.
- Courtney, M.E., Dworsky, A., Ruth, G., Havlicek, J., Perez, A., & Keller, T. (2007). Midwest evaluation of the adult functioning of former foster youth: outcomes at age 21. Chicago: Chapin Hall Center for Children.
- Cuenca, M. E. y Ortega, I. (2011). La enseñanza-aprendizaje de los alumnos mayores universitarios. Valoración de la función docente: habilidades sociales, clima y estilo de enseñanza. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 26, 285-313.
- Del Valle, J.F. y García Quintanal, J.L. (2006). *Umbrella, habilidades para la vida*. Oviedo, ASACI. (Edición en CD).
- Del Valle, J.F. (1998). *Y después... ¿qué? Estudio de casos que fueron acogidos en residencias de protección de menores en el Principado de Asturias*. Oviedo: Consejería de Servicios Sociales del principado de Asturias.
- Del Valle, J.F., Lázaro-Visa, S., López, M. y Bravo, A. (2011). Leaving care in family: transitions to adulthood from kinship car. *Children and Youth Services Review*, 33, 2475-2481.
- Dixon, J., Lee, J. y Stein, M. (2015) *Corporate parenting for young people in care: making the difference?* Research Report. Catch22
- Foster Care Independence Act (1999). Recuperado de [https://www.tn.gov/assets/entities/dcs/attachments/tendcs-fica\\_fostercareindependenceact.pdf](https://www.tn.gov/assets/entities/dcs/attachments/tendcs-fica_fostercareindependenceact.pdf)
- *Fostering Connections to Success and Increasing Adoptions Act* (2008). Recuperado de <https://www.childwelfare.gov/topics/systemwide/laws-policies/federal/fosteringconnections/>
- García Bariocanal, C.; Imaña, A. y De la Herrán, A. (2007). *El Acogimiento Residencial como Medida de Protección al Menor*. Madrid: Defensor del Menor de la Comunidad de Madrid.
- Goyette, M., Pontbriand, A. y Bellot, C. (2011). *Les transitions à la vie adulte des jeunes en difficulté. Concepts, figures et pratiques*. Montréal: Presses de l'Université du Québec.

- Goyette, M., Mann-Feder, V., Turcotte, D., Grenier, S., Pontbriand, A., Robert, É. et Turcotte, M (2012). *Processus d'émergence, de construction, d'implantation et de validation d'outils d'intervention visant l'accompagnement à l'autonomie : rapport final d'évaluation*. Montréal : Chaire de recherche du Canada sur l'évaluation des actions publiques à l'égard des jeunes et des populations vulnérables.
- Höjer, I, y Sjöblom, Y. (2014). Voices of 65 Young People Leaving Care in Sweden: "There is so much I need to know!". *Australian Social Work*, 67(1), 71-87.
- Inglés, A. et al. (2005). *Aprendiendo a volar. Estudio para el análisis de los programas europeos Mentor 15 y Ulises dedicados al proceso de socialización de adolescentes y jóvenes tutelados que han alcanzado la mayoría de edad o están cerca de ella*. Murcia: Fundación Diagrama.
- Ley 26/2015(2015) *Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia*. Recuperado de [http://www.boe.es/diario\\_boe/txt.php?id=BOE-A-2015-8470](http://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2015-8470)
- López, M., Santos, I., Bravo, A., y Valle, J. F. D. (2013). El proceso de transición a la vida adulta de jóvenes acogidos en el sistema de protección infantil. *Anales de psicología*, 29(1), 187-196.
- Melendro, M., Cruz, L., Iglesias, A. y Montserrat, C. (2014). *Estrategias eficaces de intervención socioeducativa con adolescentes en riesgo de exclusión*. Madrid: UNED.
- Melendro, M. (Coord.) (2010). *El tránsito a la vida adulta de los jóvenes en dificultad social*. Madrid: UNED.
- Melendro, M. (Dir.) (2007). *Estrategias educativas con adolescentes y jóvenes en dificultad social. El tránsito a la vida adulta en una sociedad sostenible*. Madrid: UNED.
- Montserrat, Casas y Sisteró (2013). *Estudi sobre l'atenció als joves extutelats: evolució, valoració y reptes de futur*. Girona: Institut de Recerca sobre Qualitat de Vida. Universitat de Girona. (Informe de resultats)
- Melendro, M., De Juanas, A. y Rodríguez Bravo, A. E. (2016). Déficit en la intervención socioeducativa con familias de adolescentes en riesgo de exclusión. *Bordón*, 1-16.
- Rodríguez-Bravo, A. E., Melendro, M., & De-Juanas, Á. (2014). Obstáculos, limitaciones y alternativas en la intervención con adolescentes en riesgo. FJ Del Pozo Serrano y CP Peláez, *Educación Social en situaciones de riesgo y conflicto en Iberoamérica*, 214-223.
- Rutman, D., Hubberstey, C., Feduniw, A., y Brown, E. (2007). When youth age out of care—Where to from there. *Final Report, Victoria, BC, Research Initiatives for Social Change Unit*, 20.
- Sala-Roca, J., Jariot, M., Villalba, A., Rodríguez, M. (2009). Analysis of factors involved in the social inclusion process of young people fostered in residential care institutions. *Children and Youth Services Review*, 31, 1251-1257.
- Stein, M., y Dixon, J. (2006). *Young people leaving care in Scotland*. *European Journal of Social Work*, 9(4), 407-423.
- Wade, J., y Dixon, J. (2006). Making a home, finding a job: investigating early housing and employment outcomes for young people leaving care. *Child & family social work*, 11(3), 199-208.

## CUADRO DE DIMENSIONES DE LA MATRIZ DE DISEÑO

DIMENSIÓN	CATEGORÍA
DATOS BÁSICOS	Identificación del Centro
	Identificación del adolescente
	Identificación del educador
VIVIENDA / ALOJAMIENTO	Plan de futuro en vivienda y alojamiento (con quién y cómo espera vivir) Conocimiento y valoración hecha por el centro sobre el plan en vivienda y alojamiento.
FORMACIÓN	Vinculación actual con el sistema educativo (cursa estudios, interés por la formación que está cursando, compromiso, abandono escolar y causas del mismo). Nivel de conflicto en el centro escolar.
	Plan de futuro sobre la formación académica (existencia y viabilidad del mismo) y atribuciones sobre su valor.
INTEGRACIÓN LABORAL - GESTIÓN ECONÓMICA - DOCUMENTACIÓN	Plan de futuro laboral (C1) Situación laboral actual, participación en programas de inserción sociolaboral y valoración utilidad del programa (C3)
	Situación económica actual (cuenta bancaria, dinero disponible para la salida)
	Documentación legal
VIDA RESIDENCIAL (SITUACIÓN EN EL SISTEMA DE PROTECCIÓN)	Situación en el sistema de protección
	Valoración de la relación con los educadores/as
	Situación emocional percibida durante su estancia en el centro (valoración, petición y recepción de ayuda)
	Valoración de la conflictividad durante su estancia en el centro
COMPETENCIAS Y EXPECTATIVAS	Percepción de la preparación para la vida adulta
	Deseo del/de la adolescente de independizarse
	Valoración global de la situación vital actual
	Expectativa de éxito en la independencia
RELACIONES FAMILIARES	Percepción de cambios en la situación familiar desde el ingreso en el sistema de protección
	Valoración del vínculo afectivo del/ de la adolescente con su familia
RELACIONES SOCIALES Y AFECTIVAS	Relación de pareja/familia propia actual (existencia-ausencia, valoración de su calidad)
	Existencia de red de apoyo en el proceso de tránsito
	Aficiones e intereses (actividades de ocio, relación con organizaciones)
SALUD	Existencia de consumo
	Existencia de discapacidad

# *JÓVENES SIN TIEMPO:* *Riesgos y oportunidades de los jóvenes* *extutelados en el tránsito* *a la vida adulta*

